

Actiecomité Wehl Pikt Het Niet
t.a.v. mevrouw A. Middelveld

Gewijzigde adressen tijdens de verbouwing van het stadhuis:

Vanaf 1 januari 2010 College van b&w, bestuurssecretariaat, directie, directiesecretariaat, griffie, communicatie en kabinet- en veiligheidszaken: Gezellenlaan 10 (gebouw Regio Achterhoek). Raads- en commissievergaderingen vinden plaats: Liemersweg 2 (gebouw Waterschap Rijn en IJssel).

Vanaf 1 februari 2010 Wonen en bedrijven: Terborgseweg 6a-8.

Vanaf 8 maart 2010 Gemeentewinkel: Terborgseweg 6a-8.

Postadres, telefoon- en doorkiesnummers blijven ongewijzigd.

datum: 19 april 2011
ons kenmerk: 2011.47872
inlichtingen bij: de heer P. Fuijk
telefoonnummer: (0314) 377 332

onderwerp: Beslissing klacht
uw kenmerk: -
uw brief van: 10 februari 2011
bijlagen: Advies klacht met bijlagen en verslag hoorzitting met bijlagen

Geachte mevrouw Middelveld,

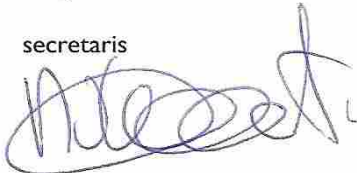
Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief waarin u een klacht indient over de handelwijze van het gemeentebestuur met betrekking tot het traject Domus in Wehl, delen wij u het volgende mee.

Wij hebben uw klacht onderzocht en in dit kader ondermeer een hoorzitting gehouden. Gelet op dit onderzoek, uw klacht en de overgelegde documenten zijn wij tot het oordeel gekomen dat uw klacht voor wat betreft het tijdig beantwoorden van brieven en het tijdig nakomen van afspraken gegrond en voor wat betreft de uitlatingen van wethouder Van Dijk ongegrond is. Voor de volledigheid verwijzen wij naar het bijgevoegde advies en het verslag van de hoorzitting. De gegronde klachten worden als leerpunt in de organisatie bekend gemaakt zodat deze in de toekomst niet meer kunnen voorkomen.

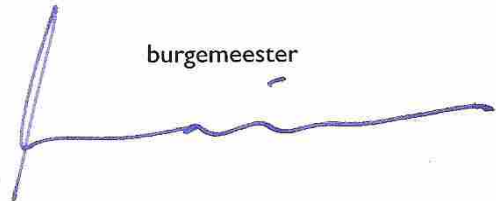
Indien u met de behandeling van uw klacht door de gemeente Doetinchem niet kunt instemmen, bestaat voor u de mogelijkheid dit voor te leggen aan de Nationale Ombudsman in Den Haag. U kunt hiervoor gebruik maken van het gratis telefoonnummer 0800-3355555.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Doetinchem,

secretaris



burgemeester



Advies over een klacht inzake de klacht van het actiecomité Wehl Pikt Het Niet over de handelwijze van het gemeentebestuur met betrekking tot het traject Domus in Wehl.

Inleiding

Op 11 februari 2011 heeft het actiecomité Wehl Pikt Het Niet per e-mail bij het college van burgemeester en wethouders van Doetinchem een klacht ingediend. De klacht heeft betrekking op de handelwijze van het gemeentebestuur met betrekking tot het traject Domus in Wehl. De klacht is op formele wijze afgedaan. Dit betekent dat een hoorzitting wordt belegd en een advies over de klacht aan burgemeester en wethouders zal worden voorgelegd.

De klacht

De klacht richt zich op de handelwijze van het gemeentebestuur met betrekking tot het traject Domus in Wehl. De klacht bestaat – kort samengevat – uit drie onderdelen: brieven wordt niet tijdig beantwoord, wethouder Van Dijk geeft in interviews en twitter een kijk op klager die door haar niet wordt gewaardeerd en afspraken worden niet tijdig nagekomen. Om een oordeel over de klacht te kunnen vormen, is er op 4 april 2011 een hoorzitting belegd, waarin de klachtbehandelaar zowel het gemeentebestuur als de klager heeft gehoord.

De bevindingen

Op basis van de klachtbrief en het besprokene tijdens de hoorzitting, heeft de klachtbehandelaar het volgende vastgesteld.

Het Leger des Heils is voornemens om in Huis Lamsweerde in Wehl een zogenaamde Domus te beginnen. In de Domus zullen Achterhoekse daklozen worden opgevangen. Een groep inwoners van Wehl kan zich met de komst van de Domus niet verenigen en heeft het actiecomité Wehl Pikt Het Niet opgericht. Dit actiecomité heeft inmiddels 3.100 handtekeningen tegen de komst van de Domus verzameld.

Het actiecomité heeft de afgelopen periode veelvuldig contact gezocht met het gemeentebestuur via brieven. Daarnaast zijn er gesprekken gevoerd tussen het actiecomité en burgemeester Kaiser en verantwoordelijk wethouder Van Dijk. De brieven en gesprekken hebben vooralsnog niet het door het actiecomité gewenste resultaat, geen Domus in Wehl, geleid.

Op 23 november 2010 stuurt het actiecomité een brief naar de Nationale Ombudsman. In deze brief vraagt het actiecomité om een onderzoek door de Nationale Ombudsman omdat het comité van mening is dat het gemeentebestuur van Doetinchem de inwoners van Wehl te laat en te weinig bij de besluitvorming heeft betrokken.

Bij brief van 16 december 2010 heeft de Nationale Ombudsman gereageerd op de brief van 23 november 2010 van het actiecomité. Voor de behandeling van onderhavige klacht is van belang dat de Nationale Ombudsman heeft geoordeeld dat de klacht eerst de gemeentelijke klachtenprocedure dient te doorlopen.

Naar aanleiding van de brief van 16 december 2010 van de Nationale Ombudsman heeft het actiecomité per e-mail op 11 februari 2011 een klacht ingediend. Deze klacht bevatte geen handtekening. Klager is verzocht alsnog een handtekening te plaatsen onder de klacht. Een ondertekend exemplaar van de klacht is bij de gemeente ingekomen op 2 maart 2011.

De klacht bestaat samengevat uit drie onderdelen:

- Van een tiental brieven die klager heeft gestuurd, is slechts één binnen de daarvoor geldende termijn van 5 weken beantwoord.
- Wethouder Van Dijk geeft in interviews en twitter-berichten een kijk op klager die zij zeker niet kunnen waarderen.
- Klager heeft twee gesprekken gehad met burgemeester Kaiser en wethouder Van Dijk. De daar gemaakte afspraken zijn door het gemeentebestuur niet tijdig nagekomen.

De klachtbehandelaar zal hieronder de klacht beoordelen.

Allereerst ziet de klachtbehandelaar, gezien het pleidooi van klager tijdens de hoorzitting, aanleiding om in te gaan op de wijze van afdoening van de klacht. Klager is van oordeel – samengevat – dat nu de klacht betrekking heeft op een wethouder, het niet van een onafhankelijke procedure getuigt wanneer een collega-wethouder over de klacht adviseert en het college uiteindelijk over de klacht oordeelt. Daarnaast is klager van oordeel dat het voor de hand had gelegen wanneer de burgemeester bij onderhavige klacht als klachtbehandelaar had opgetreden.

De klachtbehandelaar concludeert op basis van de Klachtenregeling gemeente Doetinchem dat sprake is van zogenaamd intern klachtrecht als bedoeld in titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat het bestuursorgaan, in dit geval het college van burgemeester en wethouders, de klacht zelf afdoet. Hoewel de wijze van behandeling van de klacht vreemd mag overkomen op klager, hetgeen de klachtbehandelaar zich kan voorstellen, biedt de Algemene wet bestuursrecht wel degelijk de mogelijkheid van interne behandeling van een klacht. De klachtbehandelaar wijst er voor de volledigheid op dat het klager vrij staat om na de interne behandeling van zijn klacht, zich te wenden tot de Nationale Ombudsman.

In artikel 7 van de Klachtenregeling gemeente Doetinchem is bepaald wie klachten behandelt. In het vierde lid van genoemd artikel is bepaald dat een klacht over een lid van het college, in dit geval wethouder Van Dijk, wordt behandeld door de burgemeester. Ter zitting is komen vast te staan dat de burgemeester het niet gepast vond om, gezien zijn eerdere gesprekken met klager, als klachtbehandelaar te fungeren.

Hoewel artikel 7 van de Klachtenregeling gemeente Doetinchem formeel niet de mogelijkheid biedt dat een ander dan de burgemeester een klacht van een lid van het college behandelt, acht de klachtbehandelaar het in dit geval wenselijk dat niet de burgemeester overgaat tot behandeling van de klacht. Te verwachten valt namelijk dat in de nabije toekomst nog veelvuldig contact zal zijn tussen klager en het gemeentebestuur bij monde van burgemeester Kaiser, mede ook gezien zijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid, en wethouder Van Dijk. De klachtbehandelaar is van oordeel dat het niet in het belang is van klager en de gemeente wanneer deze contacten de mogelijke belasting dragen van een klachtbehandeling door in dit geval de burgemeester.

De klachtbehandelaar is daarom van mening dat in dit geval terecht is afgeweken van het bepaalde in artikel 7, vierde lid, van de Klachtenregeling gemeente Doetinchem door een ander lid van het college dan de burgemeester onderhavige klacht te laten behandelen.

Tijdens de hoorzitting is door klager onweersproken gesteld dat van een tiental brieven er slechts één tijdig is beantwoord. In de andere gevallen is de door de gemeente zichzelf opgelegde behandelingstermijn van 5 weken overschreden. In deze gevallen is klager niet op de hoogte gesteld van het feit dat beantwoording van haar brieven langer zal duren.

De klachtbehandelaar is gezien het voorgaande van oordeel dat de klacht ten aanzien van de tijdige beantwoording van brieven gegrond is. Het ter zitting door het gemeentebestuur gestelde, het waren erg veel brieven die ook nog eens niet makkelijk waren af te handelen, is geen rechtvaardiging om zonder bericht langer over de beantwoording van een brief te doen dan 5 weken.

De klachtbehandelaar adviseert het gemeentebestuur om brieven tijdig te beantwoorden. Mocht dit niet mogelijk zijn vanwege de hoeveelheid brieven en de complexiteit hiervan, dan ligt het op de weg van het gemeentebestuur om klager hiervan op de hoogte te stellen en aan te geven wanneer een antwoord op de brief wel te verwachten is. De klachtbehandelaar heeft naar aanleiding van de hoorzitting de indruk dat klager begrip kan opbrengen voor het feit dat beantwoording van een brief langer duurt dan 5 weken maar, naar het oordeel van de klachtbehandelaar terecht, geen begrip kan opbrengen wanneer zij helemaal niets verneemt van het gemeentebestuur. De klachtbehandelaar vermag niet in te zien waarom het gemeentebestuur de verhoudingen "op scherp" zal zetten door brieven te lang te laten liggen zonder iets van zich te laten horen.

Klager is van oordeel dat wethouder Van Dijk in interviews en in twitter-berichten een kijk geeft op klager die door haar niet wordt gewaardeerd. Tijdens de hoorzitting is dit onderdeel van de klacht door klager specifiek toegelicht. De klachtbehandelaar concludeert dat klager van mening is dat met de uitlatingen in de media door wethouder Van Dijk een grote groep burgers aan de kant wordt gezet, zij niet serieus worden genomen en dat de Domus in Wehl in kannen en kruiken is en protesteren geen zin meer heeft. Klager neemt wethouder Van Dijk vooral kwalijk de twee door hem aan Binnenlands Bestuur gegeven interviews. Deze interviews zijn bij dit advies gevoegd. Klager stoort zich vooral aan de aanduiding van bezwaarmakers als Nimby's evenals een passage uit het tweede interview in Binnenlands Bestuur waar wethouder Van Dijk antwoord geeft op de vraag "Denk je nooit: waar doe ik het voor?".

De klachtbehandelaar stelt voorop dat het niet alleen klager is die de vrijheid heeft om in de media uitlatingen te doen met betrekking tot de Domus in Wehl, maar dat de verantwoordelijke wethouder deze vrijheid ook heeft en dus kan deelnemen aan het publieke debat. Waar in vroegere tijden dit debat vooral gevoerd werd in de raadszaal en de krant, wordt deze hoe langer hoe meer gevoerd via sociale media zoals twitter. Het spreekt voor zich dat zowel klager als het gemeentebestuur, bij monde van de verantwoordelijke wethouder, de maatschappelijke normen van betamelijkheid in acht dienen te nemen. Voor de wethouder geldt daarenboven dat hij zijn taak zonder vooringenomenheid zoals bedoeld in artikel 2:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht verricht.

De klachtbehandelaar is van oordeel dat de uitlatingen van wethouder Van Dijk naar objectieve maatstaven bekeken moeten worden. Het gaat er niet om dat klager zich gevoelsmatig in negatieve zin aangesproken voelt of kan voelen, het gaat om de vraag of de uitlatingen van wethouder Van Dijk dusdanig zijn, de gevoeligheden met betrekking tot de komst van de Domus in Wehl en de daarmee gepaard gaande tegenstrijdige belangen weggedacht, dat klager zich hoe dan ook in negatieve zin aangesproken moet voelen. De klachtbehandelaar is van oordeel dat hier geen sprake van is en zal dat hierna motiveren.

Met wethouder Van Dijk is de klachtbehandelaar van oordeel dat zijn uitlatingen getuigen van genuanceerdheid en niet als grievend kunnen worden aangemerkt. Geen enkele maal heeft de wethouder klager bij naam genoemd noch andere inwoners van Wehl direct op hun protest aangesproken. Wethouder Van Dijk heeft daarnaast enige malen er blijk van gegeven begrip te hebben voor de protestacties vanuit Wehl. In dit verband verwijst de klachtbehandelaar naar de twitter-berichten van de wethouder na de op 28 juli 2010 gehouden informatiebijeenkomst waarin hij meldt: "Snap die emoties ook best. Vind dat het Leger des Heils goed uitlegt wat het betekent. Een organisatie die vertrouwen inboezemt".

De klachtbehandelaar is van oordeel dat met het gebruik van de term “Nimby’s” door de wethouder, klager niet wordt gediskwalificeerd. De term Nimby kan namelijk als normaal bestuurlijk jargon worden gezien en wordt daarnaast als een algemeen Nederlands woord ook buiten het bestuurlijke verkeer om gebruikt.

De klachtbehandelaar begrijpt klager zo dat zij van mening is dat men name het antwoord van wethouder Van Dijk op de vraag in het interview in Binnenlands Bestuur “Denk je nooit: waar doe ik het voor?” als strijdig met het verbod van vooringenomenheid als bedoeld in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht moet worden gezien. De klachtbehandelaar deelt dit standpunt niet. De bewuste uitlatingen in Binnenlands Bestuur dateren van februari 2011. Al medio juli 2010 had het college van burgemeester en wethouders zich uitgesproken voor een Domus in Wehl. Gelet hierop vindt de klachtbehandelaar het begrijpelijk dat wethouder Van Dijk zich in zijn uitlatingen sterk voorstander blijft tonen van een Domus in Wehl en aldus in de voltooid verleden tijd spreekt terwijl de Domus feitelijk nog niet is gerealiseerd.

Voor wat betreft het niet nakomen van afspraken naar aanleiding van de gesprekken tussen klager en het gemeentebestuur oordeelt de klachtbehandelaar als volgt.

Tijdens de hoorzitting is door klager gesteld dat alle afspraken naar aanleiding van het gesprek tussen haar en het gemeentebestuur op 22 november 2010 zijn nagekomen. Deze afspraken zijn echter niet binnen de afgesproken termijn nagekomen. Tijdens de hoorzitting is door het gemeentebestuur erkend dat de afspraken niet allemaal op tijd zijn nagekomen. Reden hiervoor was dat men afhankelijk was van derden.

De klachtbehandelaar is van mening dat dit onderdeel van de klacht gegrond is. Het feit dat men bij het nakomen van een afspraak richting klager afhankelijk is van de medewerking van een derde waardoor een en ander langer duurt, is begrijpelijk maar kan geen rechtvaardiging vormen voor het niet tijdig nakomen van afspraken. In dat geval had het op de weg van het gemeentebestuur gelegen om ten aanzien van die afspraak qua tijdsplanning een voorbehoud te maken.

De klachtbehandelaar adviseert het gemeentebestuur om gemaakte afspraken tijdig na te komen en ook om reële afspraken te maken. De klachtbehandelaar is van oordeel dat het beter is om bij het maken van een afspraak een langere termijn in acht te nemen en deze ook na te komen, dan een kortere termijn en deze ongebruikt te laten verstrijken.

Tijdens de hoorzitting is komen vast te staan dat op 17 maart jl. wederom een gesprek is geweest tussen klager en het gemeentebestuur. Ook daar zijn afspraken gemaakt die nog niet zijn nagekomen. Hoewel dit buiten de behandeling van onderhavige klacht valt, adviseert de klachtbehandelaar het gemeentebestuur om de daar gemaakte afspraken zo spoedig mogelijk na te komen.

Conclusie

Op basis van de klachtbrief d.d. 10 februari 2011, ontvangen op 11 februari 2011, en het verhandelde tijdens de hoorzitting op 4 april 2011, komt de klachtbehandelaar tot de conclusie, dat de klacht voor wat betreft:

- het tijdig beantwoorden van brieven gegrond;
- de uitlatingen van wethouder Van Dijk ongegrond en
- het nakomen van afspraken, gegrond is.

De klachtbehandelaar adviseert u deze conclusie over te nemen en klager hiervan op de hoogte te stellen.

Advies

De klachtbehandelaar adviseert om de klacht d.d. 10 februari 2011, ontvangen op 11 februari 2011, voor twee onderdelen gegrond en één onderdeel ongegrond te verklaren zoals hiervoor onder "conclusie" aangegeven.

De klachtbehandelaar acht het daarnaast van belang om ten aanzien van de tijdige beantwoording van brieven en het nakomen van afspraken het gemeentebestuur dringende adviezen mee te geven. Brieven met betrekking tot de Domus moeten tijdig worden beantwoord. Mocht dit niet mogelijk zijn vanwege de hoeveelheid brieven en de complexiteit hiervan, dan ligt het op de weg van het gemeentebestuur om de briefschrijver hiervan op de hoogte te stellen en aan te geven wanneer een antwoord op de brief wel te verwachten is. Daarnaast adviseert de klachtbehandelaar het gemeentebestuur om gemaakte afspraken tijdig na te komen en ook om reële afspraken te maken.

Doetinchem, 4 april 2011.

De klachtbehandelaar,



P. Drenth, wethouder van de gemeente Doetinchem.

Verslag van de hoorzitting d.d. 4 april 2011 inzake de klacht van het actiecomité Wehl Pikt Het Niet over de handelwijze van het gemeentebestuur met betrekking tot het traject Domus in Wehl.

Aanwezig:

- de heer P. Drenth, voorzitter en wethouder;
- mevrouw A. Middelveld, klager, namens actiecomité Wehl Pikt Het Niet;
- mevrouw M. Kraaijvanger, klager, namens actiecomité Wehl Pikt Het Niet;
- mevrouw A. Gerritsen, klager, namens actiecomité Wehl Pikt Het Niet;
- de heer O. van Dijk, wethouder;
- de heer G. Verbeek, hoofd afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling;
- de heer J. Bulsink, beleidsmedewerker afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling;
- de heer P. Fuijk, waarnemend klachtcoördinator.

De voorzitter opent de hoorzitting en heet iedereen welkom. Hij legt uit wat de bedoeling is van de hoorzitting. De voorzitter zegt dat in deze klachtenprocedure niet aan de orde is de komst van een Domus in Wehl maar het handelen van het gemeentebestuur inzake het traject Domus in Wehl.

De voorzitter stelt het actiecomité Wehl Pikt Het Niet in de gelegenheid haar klacht toe te lichten.

Mevrouw Kraaijvanger leest een pleidooi voor wat als bijlage bij dit verslag is gevoegd.

De heer Drenth heeft behoefte in te gaan op de stellingen van het actiecomité met betrekking tot de afhandeling van de klacht en de rol van de burgemeester hierin. De heer Drenth merkt op dat de collegeleden onderling geen overleg hebben gehad over de klacht van het actiecomité. Burgemeester Kaiser heeft deelgenomen aan de gesprekken met het actiecomité en vond het daarom niet gepast om deze hoorzitting voor te zitten en over de klacht van het comité te adviseren. Vandaar dat wethouder Drenth dit doet. Wethouder Drenth merkt verder op dat het uiteindelijk het college is wat een beslissing zal nemen op de klacht. Daar zal wethouder Van Dijk niet bij aanwezig zijn. Wethouder Van Dijk krijgt ook niet op voorhand het advies van de klachtbehandelaar te zien.

De heer Drenth concludeert dat de klacht van het actiecomité uit drie onderdelen bestaat: het niet tijdig beantwoorden van brieven, het doen van uitlatingen door wethouder Van Dijk in de media (twitter, Binnenlands Bestuur en de krant) en het niet nakomen van afspraken. Hij vraagt wethouder Van Dijk om een reactie ten aanzien van deze drie onderdelen.

Wethouder Van Dijk merkt allereerst op dat de klacht in zijn geheel op hem moet worden betrokken. Hij is bestuurlijk verantwoordelijk dus ook voor het tijdig beantwoorden van brieven en het nakomen van afspraken. Ten aanzien van de briefafhandeling merkt hij op dat dit binnen 5 weken had moeten plaatsvinden. Dat is niet in alle gevallen gebeurd en dit had niet gemogen. Hij merkt op dat er wel heel veel brieven zijn verstuurd.

Voor wat betreft zijn uitlatingen merkt wethouder Van Dijk op dat met name de term Nimby bij het actiecomité niet in goede aarde is gevallen. De term Nimby is echter in het bestuurlijk jargon een gebruikelijke term en is niet een term om burgers als zodanig te diskwalificeren. De heer Van Dijk merkt op dat sommige tegenberichten vanuit Wehl ook niet echt plezierig waren.

De heer Verbeek antwoordt de heer Drenth desgevraagd dat de termijn van 5 weken een termijn is voor de enkelvoudige afhandeling van brieven. Soms moet een antwoordbrief langs het college of is deze dusdanig ingewikkeld dat de termijn van 5 weken niet haalbaar is. In dat geval moet de brieveschrijver op de hoogte worden gesteld van het feit dat de beantwoording langer gaat duren. Dat is hier niet gebeurd en dat is niet goed. Daarentegen kwamen er wel heel veel brieven binnen waardoor de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling niet de capaciteit had om al deze brieven binnen de termijn van 5 weken te beantwoorden.

De heer Drenth concludeert dat bij de brief van het actiecomité aan burgemeester Kaiser en wethouder Van Dijk een lijst zit met gestuurde brieven en daarachter de afhandelingstermijn. Slechts één brief is binnen de termijn van 5 weken afgehandeld. De heer Verbeek antwoordt de heer Drenth desgevraagd dat in geen van deze gevallen een zogenaamde verdagingbrief is verstuurd.

Mevrouw Middelveld merkt op dat de afspraken naar aanleiding van het gesprek van 22 november 2010 met burgemeester Kaiser en wethouder Van Dijk zijn nagekomen maar wel later dan gepland.

De heer Van Dijk merkt op dat sommige afspraken makkelijk konden worden nagekomen en dat andere meer uitzoekwerk vergden. Vandaar dat de afgesproken termijn niet helemaal is gehaald.

Mevrouw Kraaijvanger zegt dat op 17 maart jl. weer een gesprek met het gemeentebestuur heeft plaatsgevonden. De daar gemaakte afspraken zijn nog niet nagekomen. De heer Drenth zegt dat dit buiten de behandeling van deze klacht valt maar adviseert het gemeentebestuur deze afspraken zo spoedig mogelijk na te komen. Verder geeft hij in overweging om bij het maken van afspraken deze in een soort van stappenplan in de tijd weg te zetten zodat iedereen weet waar hij aan toe is.

De heer Drenth zegt dat twee aspecten van de klacht, de tijdige beantwoording van brieven en het nakomen van afspraken, voldoende zijn behandeld. Nu rest nog één onderdeel van de klacht: de uitlatingen van wethouder Van Dijk in de media. De heer Drenth wil door het actiecomité goed toegelicht krijgen met welke uitlatingen van wethouder Van Dijk het comité moeite heeft en waarom.

De heer Van Dijk zegt dat zijn uitlatingen nooit en te nimmer grievend zijn bedoeld.

Mevrouw Kraaijvanger zegt dat de uitlatingen bij het comité het gevoel achterlaten niet serieus genomen te worden. Zo wordt er gezegd dat een kleine groep tegen de Domus is terwijl wel 3.100 handtekeningen zijn verzameld op een totaal van 2.600 huishoudens in Wehl.

Mevrouw Middelveld zegt dat een actiegroep mag zeggen en roepen wat ze wil. Een bestuurder is er voor alle inwoners en dient dus een bepaalde terughoudendheid in acht te nemen.

De heer Drenth zegt dat het bij de uitlatingen van wethouder Van Dijk gaat om de vraag of hij over de schreef is gegaan. Hij vraagt naar de mening van partijen hieromtrent. Hij voegt daar aan toe dat de uitlatingen objectief bezien over de schreef moeten zijn.

Mevrouw Kraaijvanger zegt dat met de uitspraken van wethouder Van Dijk een hele groep burgers aan de kant wordt gezet. Geen enkele keer wordt gezegd: "wij nemen de punten van het actiecomité mee". Mevrouw Middelveld zegt dat er zo veel handtekeningen zijn verzameld dat hier serieuzer mee had moeten worden omgegaan. Daarnaast zijn sommige uitspraken zodanig dat het lijkt alsof de Domus al in kannen en kruiken is. Vooral de twee interviews in Binnenlands Bestuur en de aanduiding Nimby's van klagers stuiten mevrouw Middelveld tegen de borst.

Wethouder Van Dijk zegt dat hij in veel uitspraken heeft laten doorklinken begrip te hebben voor de onrust in Wehl en voor de acties van het actiecomité. Hij vindt dat hij met zijn uitspraken niet over de schreef is gegaan.

De heer Drenth concludeert dat de klacht van het actiecomité voldoende is besproken. Hij zegt dat van de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Tevens zal hij als klachtbehandelaar een advies geven hoe de klacht van het comité moet worden afgehandeld. Het is uiteindelijk het college van burgemeester en wethouders wat een beslissing op de klacht neemt. Als het actiecomité het hier niet mee eens is, kan zij zich wenden tot de Nationale Ombudsman.

Ter afsluiting dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun komst en de gegeven toelichtingen.

Doetinchem, 4 april 2011

P. Fuijk.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. Fuijk', written over a horizontal line.