

juli 2007

Regionaal OGGz-beleidskader en -plan. Dit beleidsplan geeft weer hoe de Achterhoekse gemeenten gezamenlijk het daklozenprobleem gaan oppakken. Op pagina 40 staat:

- *'Alle daklozen in de regio worden opgespoord en krijgen elk een individueel trajectplan met persoonlijke doelen op de terreinen wonen, zorg, inkomen en dagbesteding en een vaste trajectbegeleider.'*
- *'Aan de hand van deze individuele trajecten worden bepaald welke regionale capaciteit aan voorzieningen voor duurzaam verblijf, beschermde woonvormen en zelfstandige woonvormen met begeleiding gerealiseerd moet worden, te bekostigen uit AWBZ-middelen.'*
- *'In de herfst zal de gemeente Doetinchem een Regionaal kompas bestrijding dakloosheid uitwerken. Deze OGGz-beleidsnota levert hiervoor de bouwstenen. In het Regionaal kompas worden o.a. de ambities en te behalen resultaten bij het terugdringen van dakloosheid uitgewerkt, alsook de afspraken die daarvoor nodig zijn tussen met name de gemeenten, het zorgkantoor en de woningcorporaties.'*

27 september 2007

Raadsbesluit van de gemeenteraad van Doetinchem. Dit is volgens bestuur van Doetinchem het mandaat waarmee het college bevoegd was te besluiten tot het vestigen van een Domusvoorziening in Wehl. Het raadsbesluit behelst:

1. *Het OGGz-beleidskader voor de Achterhoekse gemeenten onderschrijven en vaststellen.*
2. *De verdere beleidsuitwerking, zoals beschreven in dit plan, voor kennisgeving aannemen.*

11 maart 2008

Achterhoekse Regionaal kompas bestrijding dakloosheid, de uitwerking van het OGGz-beleidskader en -plan. Het doel van het kompas is "de omvang van de groep dak- en thuislozen en de mensen die dat dreigen te worden in zeven jaar tijd (tot 2013) met 75% te verminderen".

Op pagina 6 staat:

'Om bovengenoemde resultaten voor 2013 te behalen zullen de doelstellingen in dit Kompas vanaf 2009 periodiek geoperationaliseerd worden in op te stellen jaarplannen. Deze jaarplannen bevatten de doelstellingen en beoogde resultaten voor dat jaar, de inzet die daarvoor nodig is van de betrokken partijen, de gebruikte instrumenten en de daaraan gekoppelde kosten. De jaarplannen zijn richtinggevend voor de zorgaanbieders in de regio. Zij vormen de basis voor de prestatieafspraken die Doetinchem als centrumgemeente in het kader van de subsidieverstrekking maakt én tegelijkertijd de basis voor het AWBZ-gefinancierde aanbod voor deze doelgroep.'

Op pagina 19 staat (punt 7.8):

'De individuele trajecten, die de komende jaren voor elke dakloze worden uitgewerkt, zullen uitmonden in een benoeming van de woonvorm, die bij die individuele dakloze passend is.'

Op pagina 20 staat:

'IrisZorg heeft binnen de totale groep van daklozen, die bij haar bekend is, voor een groep van 77 daklozen de woonbehoefte geanalyseerd en gespecificeerd. Een groot percentage van deze daklozen is aan te merken als chronisch patiënt.'

Volgens eerste inventarisatie zouden 99 plaatsen beschermd wonen nodig zijn, tw:

- 27 plaatsen hostel
- 42 plaatsen sociaal pension
- 20 plaatsen beschermde woonvorm voor mensen met psychiatrische problematiek
- 10 plaatsen woonvorm voor mensen met verstandelijke beperking.

'Het gaat hier om capaciteitsinschattingen, die gebaseerd zijn op gegevens die tot nu toe over de dakloosheid bekend zijn. Zodra de OGGz-monitor operationeel en met gegevens gevuld is – ook aangevuld met gegevens uit opgestelde individuele trajectplannen – kunnen de capaciteitsgegevens definitiever bepaald worden.'

eind 2008 – Start zoektocht geschikte locatie Domus

februari 2009 – Start gesprekken Domus in Kruisberg

februari 2010 – Kruisberg valt af als locatie

Christiaan Sleurink (LdH) in de Gelderlander van 4 september 2010 hierover:

'Het was moeilijk afspraken te maken over zaken als een huurprijs en dergelijke. De onderhandelingen liepen over zoveel schijven dat we er uiteindelijk van afzagen. De tijd begon te dringen.'

In februari besloot het Leger des Heils definitief af te zien van de Kruisberg en gaf een makelaar opdracht te zoeken naar een geschikt pand voor een Domusopvang in de gemeente Doetinchem. In mei kwam de makelaar terug met Van Lamsweerde, het rijksmonument aan de Keppelseweg in Wehl.

11 mei 2010

B&W besluit – locatiekeuzes beschermde woonvormen/woonzorgprojecten

In dit besluit zijn door burgemeester en wethouders de uitgangspunten en criteria door college verwoordt.

In het besluit staat:

*'Woonvoorzieningen voor deze groepen zijn meestal niet zonder slag of stoot gerealiseerd. Alhoewel op gemeentelijk niveau en ook algemeen maatschappelijk er vaak wel draagvlak is voor het realiseren van deze voorzieningen ontmoeten initiatieven bij hun concretisering vaak weerstanden en bezwaren vanuit de directe omgeving van een beoogde locatie. Deze weerstanden dienen serieus genomen te worden, omdat de betrokkenen deze bezwaren en problemen meestal niet voorwenden, maar deze daadwerkelijk zo zien en ervaren. Ook om de kansrijkheid van de realisatie te vergroten is het nodig deze reacties serieus te nemen. Daarbij komt dat de vestiging van sommige voorzieningen voor bepaalde groepen (en dan met name daklozen en verslaafden) ook daadwerkelijk overlast met zich kan brengen, vooral als daar niet een toegesneden beleid en beheersplan met beheersafspraken voor worden uitgewerkt. **Zorgvuldigheid, voorlichting en draagvlak zijn hierbij kernbegrippen.**'*

In dit besluit worden vijf soorten voorzieningen genoemd waarvoor locaties nodig zijn, waaronder een Domus. Dit is voor het eerst dat de Domus in een officieel document genoemd wordt, terwijl tijdens de onderhandelingen van het LdH met de Kruisberg geen onderliggend document aanwezig

was. Ook de jaarplannen en individuele trajectplannen zijn voor de jaren tussen het OGGz beleidsnota en dit collegebesluit niet beschikbaar.

Over communicatie wordt het volgende gezegd:

- *'Zodra definitief een "go" kan worden gegeven, zal met de beoogde realisatie naar buiten getreden worden op een wijze zoals beschreven in een communicatieplan dat dan voor die situatie is opgesteld. In dit plan zal nadrukkelijk aandacht zijn voor de communicatie met de omwonenden incl. het uitwerken met omwonenden van een beheersplan.'*
- *'Om meerdere redenen achten wij het noodzakelijk dat het proces van locatieselecties en koppelingen met voorzieningen vooralsnog vertrouwelijk blijft. Daarvoor zijn er bedrijfseconomische redenen, omdat voor de diverse locaties nog verwervings- en uitwerkingswerkzaamheden nodig zullen zijn. Ook achten wij het bestuurlijk en maatschappelijk gewenst om uitsluitend met concreet uitgewerkte locatieplannen naar buiten te treden, die qua inpassing en realisatie als haalbaar kunnen worden aangemerkt.'*

6 juli 2010

B&W besluit – Voorbereiding realisatie Domusvoorziening in Wehl. In het besluit staat:

- *'Het Zorgkantoor heeft aan het LdH meegedeeld, dat toegekende capaciteitsuitbreidingen voor 1 januari 2011 daadwerkelijk gerealiseerd en in gebruik moeten zijn genomen. Dit is een harde eis om zekerheid te hebben over de structurele financiering. Het LdH wil daarom in november 2010 de Domusvoorziening in Wehl van start laten gaan.'*
- *'Er kunnen in totaal 23 plaatsen gerealiseerd worden in de bestaande bouw, maar volgens het LdH zijn voor een sluitende exploitatie vanuit de AWBZ-gelden 24 plaatsen nodig. Bij 23 plaatsen ontstaat er een jaarlijkse exploitatietekort van enkele tienduizenden euro's.'*
- *'Het LdH stelt dat met 23 plekken wel een sluitende jaarexploitatie is te realiseren indien een deel van haar investeringen gedekt kunnen worden met overheidssubsidies.'*

Op **21 juli 2010** hebben direct omwonenden een brief ontvangen met een uitnodiging voor de informatiebijeenkomst op 28 juli.

De Gelderlander bericht als eerste, op zaterdag **24 juli 2010**, over de nieuwe invulling van voormalig vakantiehuis Lamsweerde. Ze omschrijven de Domus als *'een opvanghuis voor ex-gedetineerden, -daklozen en mensen met psychische problemen'*.

Op **28 juli 2010** vond een bijeenkomst plaats met omwonenden, wethouder van Dijk en dhr. Edens van het LdH hebben gesproken over de komst van de Domus. Een aantal opmerkingen uit de bijeenkomst (uit het verslag van deze bijeenkomst van de gemeente Doetinchem):

- *'Gemeente en Leger des Heils vinden volledige openheid van zaken erg belangrijk... Verder kan men alle documenten en beleidsstukken krijgen die men nodig acht (bestemmingsplan, raadsbesluit, regionaal kompas etc.).'*
- *'De gemeente Doetinchem moet, om de ambities uit het Regionaal Kompas te realiseren, zoals afgesproken met het rijk, als centrumgemeente vijf locaties voor beschermd woonvormen realiseren.'*

- *'In een wijk van 5000 inwoners is er zeker absorptievermogen. Er is zelfs een dergelijke voorziening in het dorp Almen dat 'slechts' 500 inwoners telt.'*
- *'Wehl is zeker geen afvalputje van Doetinchem. Verre van dat. In heel Doetinchem moeten vijf locaties voor beschermde woonvormen komen. Verder zijn er in de stad Doetinchem al een sociaal pension, een nachtopvang en een dagbesteding.'*
- *'Het zijn allemaal mensen met geïndiceerde zorg. Ze hebben óf een psychiatrische óf psychosociale achtergrond, weinig sociale contacten, schuldenproblematiek. Zij kunnen ex-gedetineerd zijn, echter geen zedendelinquenten of ex-tbs'ers.'*

Via twitter laat wethouder Otwin van Dijk op **28 juli 2010**, na de informatiebijeenkomst weten:

- *'Net een informatiebijeenkomst gehad over een begeleid wonen voorziening van het Leger des Heils in Wehl.'*
- *'Meesten mensen vinden dat ook kwetsbare mensen een dak boven hun hoofd verdienen. Maar het is best even slikken als het in je buurt komt.'*
- *'Snap die emotie ook best. Vind dat het Leger des Heils goed uitlegt wat het betekent. Een organisatie die vertrouwen inboezemt.'*

Wethouder Otwin van Dijk twittert op **29 juli 2010** met CDA-raadslid Bennie Vonk:

- *'Even ter info. Wordt geen daklozenopvang maar een begeleid wonen project. Mensen met AWBZ-indicatie. Kunnen ex-daklozen zijn.'*
- *'Maar de bezorgdheid snap ik wel goed hoor. Ervaring met Domus-voorzieningen in andere steden en dorpen zijn echter goed.'*
- *'Zijn wel heftige bijeenkomsten. Snap ik ook wel. Je komt als gemeente niet de #postcodeloterijstraatprijs brengen.'*

Op **4 augustus 2010** staat op de Gemeentepagina van het Doetichems Vizioer: *'Ook stelde het college selectiecriteria op. Eén daarvan is dat omwonenden geen overlast mogen ondervinden van de woonvoorziening.'*

Op **3 en op 5 augustus 2010** hebben de partijen CDA en PVDA vragen gesteld aan het college van B&W over de Domus. De volgende informatie werd door het college verstrekt:

- *'Het betreft een Domusvoorziening van het Leger des Heils. Dat is niet alleen een opvang voor ex-gedetineerden. Een Domusvoorziening is een thuis voor mannen en vrouwen die sociaal zijn uitgesloten als gevolg van hun complexe problemen. Meestal zijn zij langdurig verslaafd (geweest) aan drugs en/of alcohol en kampen ze met psychiatrische stoornissen. In veel gevallen leidde dat tot overlast of ander ongewenst gedrag, waardoor ze met politie en/of justitie in contact zijn gekomen.'*
- *'Een centrale ambitie van dit kompas is dat het aantal daklozen eind 2013 ten opzichte van 2007 verminderd is met tenminste 75%.'*
- *'Het Regionaal Kompas is in maart 2008 door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld, inclusief het uitvoeringsprogramma. Binnen dat kader is het college van burgemeester en wethouders met de uitvoering belast en hoeft de vestiging van een*

Domusvoorziening niet aan de gemeenteraad te worden voorgelegd.'

- *'Wat de impact op de omgeving is, ligt uiteraard ook aan het absorptievermogen van het dorp. Hoe gaan inwoners om met de integratie van de doelgroep? In Almen, waar 30 cliënten wonen, hebben de 500 inwoners geen problemen met doelgroep. Er worden door de cliënten zelfs werkzaamheden uitgevoerd in een hotel aan overzijde van het gebouw.'*

Op **5 augustus** stuurt één van de latere leden van het actiecomité een mail naar de gemeente Doetinchem met vragen en zorgen over de te starten Domus in Wehl.

De mail wordt bij de gemeente Doetinchem geregistreerd onder nummer IOi001717.

Rond **16 augustus 2010** oprichting actiecomité Wehl pikt het niet. De petitie GEEN DOMUS IN WEHL wordt gemaakt en bestaat uit de kernpunten:

- er is geen draagvlak in Wehl;
- de overrompelingstactiek maakt elke vorm van burgerparticipatie onmogelijk;
- een normaal democratisch proces met de gemeenteraad wordt omzeild;
- de opvang van ex-gedetineerde zorgmijders met multi-sociale problematiek midden in een woonwijk plaatsen is problemen creëren die juist moeten worden voorkomen;
- er zijn diverse voorbeelden van gemeenten die al lang hebben geconstateerd dat Domusopvang in een woonwijk ongewenst is en niet werkt;
- het Leger des Heils heeft wantrouwen gewekt met hun gebrek aan openheid en misleidende voorlichting;
- er zijn fouten gemaakt;
- een gedegen veiligheids- en impactanalyse is achterwege gelaten;
- er is nagelaten de locatie Lamsweerde te toetsen aan de eigen criteria van het college;
- garanties met betrekking tot het weren van zedendelinquenten kunnen niet worden gegeven;
- er is gebrek aan respect voor de historie en uitstraling van het pand;
- 24 zorgmijders met multisociale problematiek, verslaving en een slechte gezondheid in Lamsweerde past niet. Niet in het huis Lamsweerde, niet in de buurt, niet in het dorp Wehl.

Wij, bewoners van Wehl willen geen Domusproject in Lamsweerde in Wehl.

Verzoek aan de gemeenteraad

Op grond van bovenstaande verzoeken wij de Raad dan ook om zijn invloed aan te wenden om het besluit van het College teniet te doen, dan wel het College op te dragen om het besluit te schorsen totdat een afdoende – onafhankelijk – onderzoek is gedaan naar de totale impact die de vestiging van het Domushuis op de omgeving in de ruimste zin van het woord zal hebben en totdat de resultaten van het onderzoek zijn besproken in de Raad en met belanghebbenden. In geval van een onderzoek, zal bij het opnieuw te nemen besluit rekening moeten worden gehouden met de onderzoeksresultaten.

De petitie is door 2800 mensen ondertekent en aangeboden aan de gemeenteraad van Doetinchem op 2 september 2010

Op **19 augustus 2010** zegt vervangend wethouder van der Meijs in de Gelderlander:

- *'De raad mag een standpunt innemen, maar het besluit staat in principe vast.'*
- *'Doetinchem vangt als centrumgemeente Achterhoekse daklozen op. Dat zijn voornamelijk mensen met een alcoholverslaving dus de angst voor drugsverslaafden in Wehl is ongegrond.'*

Ook op 19 augustus staat op de Gelderlander.nl: *'In Almen is sinds medio 2008 een Domushuis, voor 24 probleemdaklozen. De buurt in Almen heeft zich daartegen vanaf het begin verzet en er is sprake van overlast van de opvang van het leger des Heils. Mogelijk verhuist dit opvanghuis naar Eefde.'*

Op **20 augustus 2010** heeft Wehl pikt het niet een mail gestuurd naar wethouder van der Meijs naar aanleiding van interview Gelderlander met de volgende vragen:

- Wat is nog de rol van de raad?
- Kunt u garanderen dat er alleen daklozen met enkelvoudig probleem (alleen alcoholverslaafd) in de Domus komen wonen?

De brief is bij gemeente Doetinchem geregistreerd onder nummer IOi00I8526

Op **26 augustus 2010** schrijft de dorpsraad van Wehl aan het college van Doetinchem dat zij constateren dat:

- *de **zorgvuldigheid** onvoldoende in acht is genomen. Door gebruik te maken van de overvaltechniek is de ontvangende partij bij voorbaat buitenspel gezet. Inspraak is immers niet mogelijk. Voor het realiseren van de doelstellingen binnen het gestelde tijdpad moet blijkbaar alles wijken.*
- *de **voorlichting** eenzijdig was. Het voelt aan dat Wehl met iets opgezadeld wordt waarop wij geen enkele invloed hebben. Bovendien kregen wij de indruk dat niet alle informatie welke voor handen was, ook inderdaad werd verstrekt en dat sommige informatie werd gebagatelliseerd omwille van het verkooppraatje. Zaken die goed gaan in bestaande Domusvoorzieningen werden als voorbeeld gebruikt. Over de mislukte Domusprojecten en de grote problemen die zich in en rond veel Domusvoorzieningen voordoen, werd met geen woord gerept.*
- *de "zorgvuldigheid" waarmee het collegebesluit werd gepresenteerd en de voorlichting zoals die hierboven is beschreven, hebben een averechtse uitwerking gehad op het **draagvlak** in Wehl.*

Op **26 augustus** wordt de aanvraag monumentenvergunning bekend gemaakt op de gemeentepagina van het Doetinchems Vizeer. Dossiernr. 20100552

'Deze aanvraag ligt vanaf 26 augustus 2010 twee weken ter inzage in de gemeentewinkel. U kunt binnen de inzagetermijn uw zienswijze naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders.'

De burgemeester schrijft in zijn weblog week 34 (**30 augustus 2010**): *'Het spreekt vanzelf dat de signalen over de komst van een opvangvoorziening in Wehl doordringen bij het college en de raad. Komende donderdag komt het onderwerp aan de orde in de eerste beeldvormende bijeenkomst*

van de gemeenteraad. Loes van der Meijs vervangt zorgwethouder Otwin van Dijk. Zij heeft zich goed ingewerkt in het dossier.'

Tweehonderd Wehlenaren waren aanwezig tijdens de beeldvormende raadsvergadering van **2 september 2010**. Tijdens de beeldvormende raadsvergadering heeft het actiecomité de petitie aangeboden en een presentatie gehouden. Nogmaals is benadrukt dat we graag het besluit van tafel willen en daarna, samen met de inwoners van Wehl, een passende sociale invulling voor Huize van Lamsweerde te zoeken.

Het Leger des Heils geeft tijdens deze vergaderingen de volgende opmerkingen (uit verslag van de gemeente Doetinchem):

- *'Het Leger werkt aan een dagbesteding die past bij de problematiek. Cliënten zijn niet verplicht aan dagbesteding mee te doen.'*
- *'In een Domus is geen ruimte voor gebruik van alcohol en/of drugs. Vlakbij een domus is daar in een enkel geval sprake van.'*
- *'Het aantal van 24 cliënten heeft te maken met de financiële grondslag.'*

De wethouder zegt het volgende:

- *'Het opzetten van een Domus is ter sprake gekomen bij een collegiale ambtelijke ontmoeting in Enschede. Het Leger is daar later op doorgegaan. Na het collegebesluit is bewust gekozen samen met het Leger een informatieavond te houden voor de buurt.'*

De burgemeester zegt over de veiligheid:

- *'Het beheersplan bespreekt hij intensief met wethouder van Dijk. Met het Leger des Heils worden afspraken gemaakt om het beheersbaar te maken. De zorg moet in orde zijn, wil 'blauw' werken.'*

Op **2 september** stuurt actiecomité Wehl pikt het niet een brief (geschreven door een juridisch vertegenwoordiger van het comité) naar de gemeente Doetinchem. In deze brief worden de onderwerpen uit de petitie met een juridische onderbouwing nogmaals voorgelegd aan B&W van de gemeente Doetinchem. In de brief staat:

'Samenvattend verzoekt de actiegroep u om uw eerder genomen besluit om het landgoed Lamsweerde te bestemmen als zorginstelling in de vorm van een Domushuis te heroverwegen, waarbij voorafgaande aan een nieuw te nemen besluit transparant en volledig is getoetst aan de door u vastgestelde criteria. Daarbij gaat de actiegroep ervan uit dat u de hierboven gemaakte opmerkingen ten aanzien van de voorziene overlast en onveiligheid bij uw besluit zult betrekken. Tot slot ontvangt de actiegroep graag op korte termijn nadere uitleg over de functie en werkwijze van de door u voorgestane Begeleidingscommissie.'

De brief is bij gemeente Doetinchem geregistreerd onder nummer IOi00I9645

Op **4 september 2010** staat in de Gelderlander:

Op 6 juli besloot het college van de gemeente Doetinchem in te stemmen met een Domushuis in Lamsweerde. „Dat besluit hebben we stil gehouden om vervolgens de bevolking van Wehl zo snel mogelijk te informeren”, zegt Loes van der Meijs, de wethouder die de honneurs waarnam van Otwin van Dijk.

De burgemeester schrijft in zijn weblog week 35 (**6 september 2010**) over de beeldvormende

raadsvergadering van 2 september 2010: *'Met de raad hebben wij deze week de nieuwe vergaderwijze beoefend en geoefend. De vuurproef was donderdagavond toen de kwestie van het Domus in Wehl op de agenda stond van de eerste beeldvormende raad. Er waren ongeveer tweehonderd bezoekers. Er hing wel een zekere spanning, maar de sfeer was waardig en niet vervelend. Dat is een compliment waard aan de discussiedeelnemers, maar vooral ook aan voorzitter Pieter Koning.'*

Op **7 september 2010** vergadert de commissie Cultuurhistorie van de gemeente Doetinchem, de aanvraag van Lamsweerde wordt besproken en verleend!

Voorwaarden die de commissie stelt zijn:

- De aannemer dient conserverend op te treden naar de oudheidkundige elementen
- Historische plafonds dienen in tact te blijven
- De tuin dient in zijn oorspronkelijke staat te blijven.

Op **8 september 2010** dient dhr. H. Teernstra (namens het actiecomité en de ondertekenaars van de petitie) een zienswijze in bij de commissie Cultuurhistorie.

De monumentale en cultuurhistorische waarde van Lamsweerde staat haaks op de plannen van het Leger des Heils. Dhr. Teernstra verzoekt de commissie de vergunning niet te verlenen.

Op **11 september 2010** staat in de Gelderlander een bericht over de verlening van de monumentenvergunning door de commissie Cultuurhistorie, één dag voordat de mogelijkheid tot indienen van zienswijzen sloot.

'Als hij inderdaad op tijd zijn zienswijze heeft ingediend, aldus gemeentewoordvoerder Tessa Baars, moet de commissie Cultuurhistorie opnieuw bijeen komen. De volgende reguliere vergadering is pas op 26 oktober en dat is waarschijnlijk te laat. Dus zal er wel een spoedbijeenkomst komen. Net nu er eigenlijk niks mis mag gaan. Want het Leger des Heils wil de villa in november in gebruik nemen.'

Het actiecomité heeft op **14 september 2010** voor het eerst een gesprek met wethouder Otwin van Dijk. De wethouder toont begrip voor de onrust, geeft aan dat het allemaal wel mee zal vallen. Ook zegt hij toe de jaarplannen en individuele trajectplannen (geanonimiseerd) beschikbaar te stellen zodat duidelijk wordt waarom gekozen is voor een Domus.

Tijdens dit gesprek wordt ook gesproken over de verplaatsing van de informatiebijeenkomst van 20 september 2010 van Lamsweerde naar het Mezzo college. Het actiecomité heeft de wethouder gevraagd de wijziging in locatie bekend te maken; de gemeente is de gastheer, zij hoort haar gasten te informeren. Deze adreswijziging is nooit door de gemeente openbaar gemaakt, dit heeft het actiecomité Wehl pikt het niet gedaan.

Over de bijeenkomst twittert de wethouder: *'Vandaag enkele goede gesprekken gevoerd over #domus in Wehl. Met het LdH, de dorpsraad en het actiecomité. Feitelijke info is belangrijk.'*

Op **15 september 2010** staat een artikel over de onrust in Wehl in Binnenlands Bestuur.

Wethouder Otwin van Dijk zegt in dit artikel dat de bezwaarmakers vooral NIMBY's zijn: *'Ze schetsen een beeld van moordenaars, verkrachters en pedofielen die een terreurbewind komen uitoefenen in het dorp. Maar de gemiddelde Doetinchemse dakloze is geen spuitende, criminele*

zedendelinquent. Dat is een dorpsgenoot die door echtscheiding, drankverslaving en schulden in de problemen is gekomen. Die laten wij niet in de kou staan.

We hebben de dorpsraad en de inwoners meteen ingelicht na het verzoek van het Leger des Heils. Als een kleine groep iets niet wil en je zwicht voor hun protest, kun je geen stad besturen. Soms moet je als bestuurder lastige knopen doorhakken.'

Tijdens de raadsvergadering van **16 september 2010** zijn ruim vierhonderd Wehlenaren aanwezig. De volgende belangwekkende uitspraken worden gedaan:

- Dhr. Bennie Vonk (woordvoerder CDA) zegt over het verstrekte mandaat: *'Over deze mandaatverstrekking hebben zij diverse keren schriftelijke vragen gesteld en ze gaan er vanuit dat de juridische onderbouwing intern gecontroleerd is en zonder problemen getoetst kan worden. In dit raadsvoorstel zijn in totaal 8 hoofdpunten opgesomd. Een van de hoofdpunten luidt: "Aan de hand van de individuele trajecten van daklozen wordt bepaald welke regionale capaciteit aan voorzieningen voor duurzaam verblijf, beschermde woonvormen en zelfstandige woonvormen met begeleiding nodig zijn en gerealiseerd moet worden, te bekostigen uit AWBZ-middelen. Ook wordt ingezet op de totstandkoming van onconventionele woonvormen voor mensen waarvoor dit voorsnog de enige oplossingsrichting is." Zij <CDA> scharen het realiseren van een Domusvoorziening onder dit hoofdpunt. Verder gaan ze er van uit dat inmiddels de individuele trajecten voor daklozen in de regio in kaart zijn gebracht en aan de hand daarvan de capaciteit van een Domusvoorziening is bepaald.'*
- Het CDA dient een motie in (die later die avond wordt aangenomen door de coalitiepartijen CDA, PVDA en VVD). De motie behelst:
 - *dat het aantal zorgplekken gemaximeerd dient te worden op 24;*
 - *de ruimte in het bestemmingsplan beperkt dient te worden zodat verdere uitbreiding van een Domus op deze locatie wordt voorkomen;*
 - *bij de selectie van nieuwe locaties er een veiligheidsanalyse en beheersplan dienen te worden opgesteld alvorens besluitvorming plaatsvindt over de vestiging van een zorgvoorziening zoals verwoord in de nota OGGz/regionaal kompas bestrijding dakloosheid;*
 - *er voor de voorziening in Wehl zo snel mogelijk een veiligheidsanalyse dient te worden uitgevoerd;*
 - *er naar aanleiding van deze veiligheidsanalyse een beheersplan dient te worden opgesteld;*
 - *de inhoud hiervan ruim voor ingebruikname van de voorziening dient te worden gecommuniceerd met belanghebbenden;*
 - *er duidelijke afspraken moeten worden gemaakt met zowel het Leger des Heils als de politie omtrent de uitvoering van dit beheersplan, waarbij in overleg met de direct omwonenden duidelijk is wat de afspraken zijn. Onderdeel van het beheersplan zal in ieder geval een alcohol- en blowverbod in de directe omgeving zijn, evenals het opleggen van gebiedsontzeggingen bij misdragingen en de aanwezigheid van politie bij meldingen en wijkwachten voor extra toezicht;*
 - *wanneer een Domusvoorziening in Wehl zorgt voor structurele en onaanvaardbare*

overlast en dit met het beheersplan niet hanteerbaar blijkt, sluiting van de voorziening het onvermijdelijke gevolg is;

De PVDA woordvoerder, dhr. Van de Groep zegt, namens zijn partij:

'De emoties zijn hoog opgelopen. De schrik en de angst voor vooral het onbekende zit er goed in. In de beeldvormende raad zijn deze overigens op fatsoenlijke en beheerste manier naar voren gebracht. Maar de fractie van de PvdA gaat beslist niet mee in sommige angstbeelden die in het vuur van de actievoerders zijn opgeroepen. Bijvoorbeeld dat deze daklozen mensen van de ergste soort zouden zijn zijn. Dat gaat beslist te ver om te speculeren en het geeft onjuiste gevoelens.'

Wethouder van Dijk zegt:

- *'De heftigheid waarmee dat de afgelopen weken ook in Wehl heeft plaatsgevonden, had hij zo niet verwacht. Natuurlijk moet je dan ook kijken naar jezelf en naar iedereen die een rol bij dat proces heeft gehad. Je moet kritisch zijn op jezelf. Hij is daar ook toe bereid. Als je kijkt naar proces en inhoud zou hij in eerste instantie even naar de inhoud willen kijken. Het beeld dat nu is ontstaan, is alsof zedendelinquenten, pedo's, verkrachters en allerlei geteisem een heus terreurbewind over een dorp gaan uitstorten.'*
- *'Hij maakt zich echter geen enkele illusie over dit soort voorzieningen en interactieve beleidsvoorbereiding. Als hij in mei gevraagd zou hebben welke wijk of dorp zich zou melden om die verantwoordelijkheid te nemen. Ook niet als hij de vraag open neergelegd had: Hoe zou u het vinden, inwoners van Wehl, als er een Domusvoorziening in Lamsweerde gevestigd zou worden? Hij is ervan overtuigd dat het niet heel anders had uitgepakt. Dan moet je als college soms ook impopulair zijn en een bepaalde verantwoordelijkheid op je nemen door in spanning tussen wat de mensen vinden en je maatschappelijke verantwoordelijkheid een keus te maken.'*

Wanneer er weer onduidelijkheid ontstaat over het gegeven mandaat wordt de vergadering geschorst voor overleg tussen de coalitiepartijen en na de schorsing wordt nogmaals benadrukt dat deze partijen het mandaat afdoende vinden.

De heer Koning (fractievoorzitter PvdA) zegt:

'Welke daklozen komen er? Hij zegt het misschien scherp, maar misschien lag de vraag wel voor welk onheil wordt afgeroepen over Wehl. Misschien doet hij het actiecomité onrecht als hij het zo zegt. Maar af en toe heeft hij die teneur wel geproefd. Dat vindt hij jammer omdat het gaat om medemensen. Daar staat de fractie van de PvdA voor en hij hoopt andere partijen ook. Het is duidelijk geschetst wie er komen. Geen pedofielen, geen verkrachters, geen tbs'ers. Mensen die ze nu in Doetinchem op straat zien en die je nu kunt tegenkomen op de markt. Mensen die je kunt tegenkomen op het Wilhelminaplein. Mensen die al in Doetinchem zijn, maar die wel onderdak moeten hebben. Natuurlijk zijn het geen lieverdjes. Het zijn misschien ook mensen met een crimineel verleden. Maar als hij te vaak op straat drinkt en hij wordt opgepakt, heeft hij ook een crimineel verleden. Daarmee is hij nog geen verkrachter. Ook daar zijn gradaties. Hij hoopt dat ze dat beseffen en dat ze ook in Wehl straks de mensen die opgevangen gaan worden een faire kans geven. Dat Wehl ook zijn sociale gezicht laat zien.'

Aan het einde van de vergadering zegt wethouder Otwin van Dijk:

'Voor een deel is het herhaling, maar hij doet dit omdat hij dit wil beschouwen als een toezegging van hem aan de raad. Over de doelgroep hebben ze met elkaar van gedachte gewisseld. Hij wil scherp stellen dat het hier om Achterhoekse daklozen gaat, de mensen die ze hier op straat zien en waarbij niet de gemeente het Leger des Heils helpt aan een voorziening om Randstedelijke daklozen hier op te vangen, maar waarbij het Leger des Heils ons helpt om onze wijk- en dorpsgenoten op te vangen. Dat stelt hij voorop als een belangrijke constatering.'

De wethouder Otwin van Dijk twittert over deze raadsvergadering het volgende:

- *'Straks raadsvergadering over #domus. Ga uitleggen wat voor mensen er komen wonen en hoe het proces is gegaan. Feiten zijn belangrijk.'*
- *'Stevig debat in de raad geweest over #domus in Wehl. Aanscherping van veiligheidskaders. Er moet uiteraard een goed beheersplan zijn.'*
- *'Domus staat niet meer ter discussie. Gelukkig krijgen 24 Achterhoekse dorps- en wijkgenoten die (ex-)dakloos zijn weer onderdak.'*
- *'Wil graag met de raad in een beeldvormende bijeenkomst praten hoe we het in volgende gevallen aan gaan pakken. #durfteleren'*

In zijn **weblog week 37** schrijft burgemeester Kaiser over de meningvormende raadsvergadering het volgende:

'De raadsvergadering van donderdag werd door honderden inwoners bezocht, met name uit Wehl. De komst van een Domus-voorziening van het Leger des Heils houdt de gemoederen al weken bezig. Het is logisch dat dit ook een doorwerking heeft in de raad. Dat hoort bij democratie. In de beeldvormende raad van twee weken geleden heeft de raad besloten dit onderwerp naar zich toe te trekken. Daarom staat het onderwerp nu op de agenda. Er is onder andere een motie aangenomen waarin de raad het college de opdracht meegeeft om met name vanuit de optiek en beleving van de omwonenden goed te kijken naar de beheersbaarheid, veiligheid en openbare orde.

Het gemeentebestuur heeft de zorg voor mensen die letterlijk in de goot terecht zijn gekomen. Het gaat om mensen uit de Achterhoek die wij dagelijks (kunnen) ontmoeten. Er zijn democratische afspraken gemaakt dat de gemeente Doetinchem compassie niet bij woorden laat maar in beleid vertaalt. Dat kan bij de uitvoering spanning opleveren. Daarom moet die uitvoering goed gecommuniceerd worden. Een groot deel van de discussie ging hierover en over de vraag of dat niet beter had gekund en ontmoeten.'

Op **17 september 2010** heeft het actiecomité een brief gestuurd aan college B&W en de gemeenteraad waarin aangegeven wordt dat wij ons beraden op vervolgstappen en dat wij Beke gevraagd hebben een veiligheidsanalyse uit te willen voeren voor de locatie Lamsweerde. De brief is bij de gemeente Doetinchem geregistreerd onder nummer IOi0022137.

Op **20 september 2010** werd een voorlichtingsbijeenkomst gehouden door de gemeente Doetinchem en het Leger des Heils over de voorgenomen Domus in Wehl. Zevenhonderd Wehlenaren hebben die dinsdagavond een massaal 'nee' laten horen tegen de plannen. Na een inleidend praatje van wethouder van Dijk en dhr. Sleurink van het Leger des Heils was er

gelegenheid tot het stellen van vragen. Veel vragen bleven onbeantwoord, dus konden mensen hun vraag op een briefje schrijven waarna ze in een later stadium antwoord zouden krijgen.

Tijdens de bijeenkomst werd een document beschikbaar gesteld met antwoorden op vragen over Lamsweerde. De vragen die Wehl pikt het niet had gesteld op 20 augustus waren in dit document letterlijk overgenomen. Het duurde tot 15 oktober tot schriftelijk de brief beantwoord werd. Nav het document heeft Wehl pikt het niet een uitgebreide brief met vragen gestuurd naar de gemeente Doetinchem. De brief is verstuurd op **22 september 2010** en heeft registratienummer IOi0021030. In de brief zijn 38 vragen gesteld naar aanleiding van de informatie die gegeven wordt in het document.

Otwin van Dijk zegt:

- *'De raad heeft de opdracht gegeven om een risico-analyse te maken van de Domusvoorziening in Wehl en die komt er ook. Als blijkt dat de bewoners zorgen voor onaanvaardbare overlast dan gaat de stekker eruit. Zo simpel is dat.'*
- *'Er komen een beheersplan en -commissie, waarin bewoners zitting kunnen nemen. Eerder komt er geen dakloze in Lamsweerde.'*

Op **21 september 2010** staat in de Gelderlander dat de commissie Cultuurhistorie per mail heeft vergaderd over de zienswijze die ingebracht was door dhr. Teernstra van Wehl pikt het niet. Er staat: 'De Doetinchemse commissie Cultuurhistorie blijft bij haar standpunt dat de monumentale waarde van villa Van Lamsweerde in Wehl niet wordt aangetast door een verbouwing voor het huisvesten van daklozen.'

Burgemeester Herman Kaiser schrijft op zijn **weblog week 38** over de informatiebijeenkomst het volgende: *'Uiteraard is de informatieavond op maandagavond over de Domus de dag erna in het college besproken. Er zijn dingen gezegd die naar inhoud en toonzetting de grens van het welvoeglijke te buiten gingen. Die verharding past noch bij Wehl noch bij Doetinchem. Er moet ruimte voor dialoog blijven, waarin mensen naar elkaar luisteren en elkaar willen verstaan.'*

Een brief naar aanleiding van deze weblog is door een lid van het actiecomité (mevr. A. Middelveld) aan de burgemeester gestuurd. Bij de weblog staat aangegeven: 'Reageren? Mail naar burgemeester@doetinchem.nl. De burgemeester beantwoordt zelf de reacties.'

Na toesturen van de reactie kwam een geautomatiseerd antwoord:

'Mijn e-mailadres kan niet gebruikt worden voor officiële correspondentie.'

Vervolgens is de mail naar bestuur@doetinchem.nl gestuurd. De brief is bij de gemeente Doetinchem geregistreerd onder nummer IOi0021604.

Via Twitter is op 28 september 2010 een gesprekje gaande tussen wethouder Otwin van Dijk en PvdA-raadslid in Doetinchem Marianne Kock:

Marianne Kock: – *'Net eerste verjaardag van buurmeisje gevierd. Altijd gezellig zo'n kinderverjaardag. Ook weer vragen van Dtc'ers over Domus.'*

– *'Mensen zijn geschokt over de reacties uit Wehl. Volgens oude generatie wordt het steeds ruwer. Het Wilderseffect volgens een oudere dame.'*

– *'Hoe je 't ook noemt, ik ben er wel klaar mee. Tijd voor een kentering.'*

Otwin van Dijk: – *'Helemaal mee eens! Tijd voor een kentering. Van al die toenemende verruwing wordt onze samenleving beslist niet plezieriger.'*

Op **1 oktober 2010** zegt Otwin van Dijk in een interview met de Gelderlander over de veiligheidsanalyse: *'Maar de opdracht aan het bureau is wat mij betreft niet: 'kijk of het besluit wel goed genomen is'. Dat is mijn verantwoordelijkheid. We gaan nu niet het besluit helemaal heroverwegen.'*

Over de doelgroep voor de Domus zegt hij: *'In Wehl komen Achterhoekse daklozen en dat zijn hoofdzakelijk alcoholisten, al dan niet met psychische problemen of een psychiatrische achtergrond. Het zijn geen moordenaars, serieverkrachters, pedo's. Er zullen geen tbs-achtige beheersmaatregelen nodig zijn. Ik denk dat sommigen een verkeerd beeld hebben van wie er komen. Het zijn de Willemiens en Andrés (twee cliënten verslavingszorg die vaak in centrum Doetinchem te vinden zijn, red). Geen mensen die je met hoge hekken met stroom en scherpe punten erop op het terrein moet zien te houden. Als ze met justitie in aanraking zijn geweest, kan dat ook zijn omdat ze een gebiedsontzegging hebben overtreden.'*

Op de vraag dat LdH de groep niet afbakent terwijl de wethouder steeds stelt dat de bewoners Achterhoekse zijn, zegt van Dijk: *'Dat snap ik wel. Het is in wezen een voorziening voor onze daklozen. En wij zijn degenen die ze kennen, niet het leger. Er komt niemand in het Domushuis van wie wij niet weten wie het is.'*

Op **6 oktober 2010** stuurt Wehl pikt het niet een mail naar de gemeente Doetinchem met het dringende verzoek een antwoord te sturen op de brief met registratienummer 10i0018526 van 20 augustus. Het verzoek is te antwoorden voor 15 oktober 2010, ook wordt aangegeven dat de vragen inmiddels wel zijn gebruikt voor voorlichtingsmateriaal van de gD zelf.

Op **11 oktober 2010** krijgt Dhr. Teernstra bericht van de gemeente Doetinchem over de verlening van de monumentenvergunning en een reactie op de zienswijze.

'Hoewel de commissie oog heeft voor de betekenis van een monument in haar omgeving, is zij van oordeel dat de discussie over de voorgenomen bestemming niet thuishoort in de commissie Cultuurhistorie.

Uw zienswijze gaat vooral in op de voorgenomen functie die de eigenaar aan het gebouw wil geven en geeft geen nieuwe zienswijze op de aanvraag en/of argumenten voor het weigeren van de monumentenvergunning. De commissie heeft kennisgenomen van uw zienswijze, doch ziet hierin unaniem geen reden haar advies van 7 september 2010 aan te passen naar aanleiding van uw zienswijze.'

Op **13 oktober 2010** heeft het actiecomité meegesproken over de opdrachtformulering voor bureau Beke waarmee deze een veiligheidsanalyse kan uitvoeren. De volgende dag was het concept beschikbaar. Hierop moest gereageerd worden voor 20 oktober 2010.

Een eerste gesprek tussen actiecomité Wehl pikt het niet en Leger des Heils vindt plaats op **14 oktober 2010**. Naar aanleiding hiervan brengt het actiecomité een persbericht uit met de resultaten van het gesprek. De kern van het bericht is de volgende:

Het actiecomité Wehl pikt het niet heeft tijdens de bijeenkomst op meerdere terreinen van het plan geprobeerd tot elkaar te komen, maar helaas heeft het Leger des Heils hier geen gehoor aan gegeven. Dit eerste gesprek tussen Leger des Heils en het actiecomité heeft wel helderheid verschaft over een aantal punten:

- De bijna 3000 ondertekenaars van de petitie 'Geen Domus in Wehl' die op 2 september 2010 aan de gemeenteraad van Doetinchem is aangeboden, zijn voor het Leger des Heils niet van invloed op hun besluit of de invulling daarvan. Het collegebesluit is wat het Leger betreft afdoende, het ontbreken van draagvlak is voor hen geen probleem.
- De bewoners van de Domus zijn voor het grootste gedeelte nog onbekend. Het Leger des Heils gaf aan dat mensen zich gemeld hebben, dat mensen door hen gezocht worden en dat aanmeldingen via de gemeente kunnen komen. Dit is in tegenspraak met de beweringen van de gemeente Doetinchem die zegt dat de bewoners Achterhoekers zijn die een trajectplan hebben en bekend zijn bij de gemeente.
- Het Leger des Heils laat weten dat de veiligheidsanalyse op generlei wijze invloed heeft op de vestiging van een Domus in Wehl. Eventuele aandachtspunten kunnen wat het Leger betreft in een beheersplan worden opgelost. Dit is in strijd met de motie van de gemeenteraad die stelt dat er geen Domus in Wehl komt als de veiligheid van de bevolking in Wehl niet kan worden gegarandeerd.
- De financiering van de Domus via de AWBZ is volgens het Leger des Heils niet in het geding als er minder dan 24 bewoners gehuisvest zijn voor 1 januari 2011. Het streven van het Leger is om vier tot acht bewoners voor het einde van het jaar in de zorgvoorziening te hebben geplaatst. In de loop van 2011 zal men het uiteindelijke aantal dan brengen naar 24 bewoners.

Op **15 oktober 2010** krijgt woordvoester Angela Middelveld nav een persbericht over een gesprek tussen actiecomité en Leger des Heils een telefoontje van gemeenteraadslid D. Bos (PVDA) waarin hij zijn minachting voor haar en alle andere leden van het comité uitspreekt. Al eerder heeft mevr. Middelveld reactie gekregen van dit raadslid in de vorm van een mail waarin slechts 'HOU OP' te lezen was. Hier heeft de woordvoester over gesproken met de fractievoorzitter PvdA, welke beterschap beloofde. Nav dit telefoongesprek heeft Angela weer contact gezocht met de fractievoorzitter en heeft daarnaast D66 een klacht ingediend bij de burgemeester.

Een antwoord op de eerste mail die op 5 augustus door één van de latere leden (registratienummer I0i0017171) gestuurd is naar de gD, arriveert op **15 oktober** (na 10 weken!). In het antwoord staat onder andere:

- *'Integratie met de buurt zou mooi zijn, maar is niet het eerste doel.'*
- *'Wat betreft de veiligheid wil ik allereerst stellen dat niet te verwachten valt dat deze voorziening overlast en risico's met zich mee zal brengen, die niet met een beheersplan met beheersafspraken zijn te beperken en beheersen.'*

Op **15 oktober** ontvangt Wehl pikt het niet antwoord op de brief onder registratienummer I0i0018526 van 20 augustus 2010 (na 8 weken!). In dit antwoord van burgemeester Kaiser staat: *'De garantie dat slechts mensen met een enkelvoudig probleem gaan wonen in Domus kunnen wij niet geven, want alle daklozen kampen met multiproblematiek – problemen op meerdere*

leefgebieden tegelijk. Wel is het zo dat de bewoners in overwegende mate dak- en thuislozen zullen zijn uit de Achterhoek, waaronder daklozen die momenteel in Doetinchem op straat leven.'

Naar aanleiding van deze uitspraak heeft Wehl pikt het niet een persbericht uitgedaan en een brief geschreven naar de burgemeester met de volgende vragen:

1. Wanneer is het besluit tot wijziging van de doelgroep genomen?
2. Wat bedoelt u met 'in overwegende mate', kunt u hier een aantal of percentage aangeven?
3. Wat betekent deze wijziging in de doelgroep voor de uitvoering van het OGGz-beleidskader en -plan, het Achterhoeks Regionaal Kompas en het mandaat dat is afgegeven?
4. Wanneer gaat het college de gemeenteraad informeren over de wijziging in de doelgroep die in de Domus in Wehl gehuisvest gaat worden?
5. Is deze informatie bekend bij de belanghebbenden die gezamenlijk tot een opdrachtformulering inzake de veiligheidsanalyse proberen te komen? Het actiecomité is, buiten uw brief, geen mededeling gedaan over deze belangrijke wijziging.

De brief is gedateerd op 21 oktober en bij gemeente Doetinchem geregistreerd onder nummers I0i0023188 en I0i0023168 (er zijn twee bevestigingen binnengekomen voor deze brief).

Het actiecomité heeft de gemeente een reactie gestuurd op de concept opdracht veiligheidsanalyse op **20 oktober 2010**, de belangrijkste kritiekpunten zijn:

- Het ontbreekt aan een aantal inhoudelijke aspecten die wij en anderen in het overleg hebben ingebracht;
- De inhoudelijke aspecten die wel door u worden genoemd, bijvoorbeeld de onder de derde bullet genoemde effecten, hebben een toelichting nodig om door bureau Beke goed geïnterpreteerd te kunnen worden.

Daarnaast hebben wij nog een keer het verslag van de gemeenteraadsvergadering van 16 september bestudeerd. Wij zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat:

- Zowel de raad als de wethouder uitgaan van een twee stappenplan met een knip tussen de veiligheidsanalyse en het beheersplan. De raad wil hierbij apart geïnformeerd worden over de veiligheidsanalyse;
- Een groot deel van de raad ook wil weten wat de geschiktheid van Lamsweerde vanuit veiligheidsoogpunt is. Dus dit punt moet expliciet in de veiligheidsanalyse aan de orde komen.

Op deze reactie kwam een mail terug met de mededeling dat geadresseerde in de Oekraïne zit tot 25 oktober 2010.

Het PvdA-raadslid D. Bos spreekt op donderdag **21 oktober 2010** met mevr. Middelveld over de Domus en het traject ernaar toe. Met wederzijds respect en begrip voor elkaars standpunten wordt gesproken over voors en tegens. Aan eind van gesprek geeft woordvoester aan dat zij belangrijke informatie toch naar alle raadsleden blijft sturen. Over de ingediende klacht wordt niet gesproken.

Op maandagmorgen **25 oktober 2010** om 09.15 veegt burgemeester Kaiser de klacht tegen Bos van tafel, na een week op vakantie te zijn geweest en via de media de ontwikkelingen te hebben

gevolgd. Op de Gelderlander.nl staat: *'Volgens de griffie heeft de burgemeester kennis van de klacht genomen, maar ook van het excuus van het raadslid.'*

Op **26 oktober 2010** verschijnt een artikel in de Gelderlander over het antwoord van burgemeester Kaiser op brief I0i00I8526 waarin gemeld werd dat de bewoners van Lamsweerde in overwegende mate Achterhoekse daklozen zullen zijn. In dit artikel vertelt wethouder van Dijk waarom hij geen absolute garantie kan geven dat er alleen Achterhoekse daklozen in de Domus komen wonen: *'Van Dijk heeft te maken met de regels in de landelijke concept-gedragscode, een code waaraan de 43 centrumgemeenten waaronder Doetinchem zich moeten houden. Een dakloze van buiten de Achterhoek met een zeer sterke binding met het gebied (familie bijvoorbeeld) zou hier in de Domus kunnen komen. Volgens Van Dijk is het niet de bedoeling dat dit regel wordt, maar 'absolute uitzondering', waar hij nadrukkelijk op zal toezien.'*

Het actiecomité Wehl pikt het niet heeft diezelfde dag (**26 oktober 2010**) een reactie gestuurd naar de Gelderlander over de uitspraken van wethouder van Dijk over de gedragscode:

Met betrekking tot deze gedragscode heb ik een aantal toevoegingen:

1. In het rapport "Monitor Plan van Aanpak Maatschappelijke Opvang" van het Trimbos instituut (uitgevoerd in opdracht van Min. van VWS, in 2010) wordt de aanpak en resultaten zoals die in de vier grote gemeenten (en de centrumgemeenten waar wethouder van Dijk over spreekt) met betrekking tot de opvang van daklozen weergegeven. In dit rapport wordt ook gesproken over de concept-gedragscode. Er staat (pagina 53): "De plaats van vestiging van de cliënt is de centrumgemeente waar de cliënt gedurende de drie jaar voorafgaand aan het moment van aanmelding minimaal twee jaar aantoonbaar heeft verbleven."
2. Een uitzondering in de concept-gedragscode wat betreft plaats van vestiging wordt wel genoemd (ook pagina 53): "Wanneer de cliënt kan aantonen dat er een gegronde reden is om zich te vestigen in een andere gemeente, dan wordt aan deze wens voldaan mits dit een positieve bijdrage levert aan het trajectplan."
3. Wethouder van Dijk zegt in jullie artikel dat hij zich aan de concept-gedragscode moet houden. Echter, in hetzelfde Trimbos rapport staat (ook pagina 53): "In februari 2010 is de concept gedragscode besproken door de wethouders van de 43 centrumgemeenten voor maatschappelijke opvang. Omdat geen overeenstemming werd bereikt over de concept gedragscode, is besloten deze opnieuw te bezien." Via het Ministerie van VWS heb ik inmiddels kunnen achterhalen dat weer gesproken gaat worden over dit concept in het najaar van 2010.

Het verbaast mij dat de wethouder de gedragscode aanhaalt als reden waarom een dakloze van buiten de regio in de Domus gehuisvest kan worden. Ik heb nergens kunnen vinden dat het hebben van familie in de regio zou leiden tot vestiging in de Achterhoek. Wat wel een reden kan zijn is een positieve bijdrage aan het trajectplan (zie punt 2). Op 14 september jl. heeft het actiecomité Wehl pikt het niet een bijeenkomst gehad met wethouder van Dijk. Tijdens deze bijeenkomst hebben we gesproken over het zogenaamde mandaat dat het college van de gemeenteraad heeft gekregen en waardoor het besluit tot een Domus-vestiging genomen kon worden. In het mandaat wordt de uitwerking van het Regionaal Achterhoekse Kompas in handen van het college gegeven. In dit Kompas staat dat de uitwerking zal plaatsvinden aan de hand van jaarplannen en trajectplannen van daklozen. Tot nu toe zijn deze plannen niet gemaakt (of in ieder geval niet bekend).

Hierna volgt mediastilte vanuit de kant van gemeente Doetinchem en Leger des Heils

Op **27 oktober 2010** heeft Wehl pikt het niet een mail gestuurd aan alle raadsleden met onze zorgen omtrent de veiligheidsanalyse. Na de reactie van ons op het concept bleef het stil. De raadsleden hadden aan het actiecomité gevraagd hen in te lichten wanneer wij problemen zouden voorzien. De problemen die wij op dat moment zagen, waren:

- Ondanks sterke tijdsdruk pakt gemeente zaak niet voortvarend op.
- In strijd met de motie en het vergaderverslag van 16 september wil de gemeente in één continue actie zowel de veiligheidsanalyse als het opstellen beheersplan door Bureau Beke laten uitvoeren.
- De concept opdrachtformulering geeft nauwelijks uitleg over de zaken die onderzocht moeten worden en bevat tevens lang niet alle onderzoeksthema's zoals op 13 oktober vastgesteld.

Op deze mail is één reactie gekomen, van de gemeente Doetinchem (dhr. Snijder). Hij schrijft: *'Dank voor uw informatie'*.

De vragen die tijdens de informatiebijeenkomst van 20 september schriftelijk door aanwezigen konden worden ingediend, zijn op **28 oktober 2010** (5 ½ week later) beantwoord in een verzameldocument met alle vragen en antwoorden. In dit document staat:

- *'Wij willen u er in dit verband ook op wijzen dat de bewoners van een Domusvoorziening geen feitelijke daklozen (meer) zijn. Ook gaat het niet om zorgmijders, want zij ontvangen binnen de Domusvoorziening individueel de begeleiding en zorg en in voorkomende gevallen de medicatie die zij behoeven. De Domusbewoners hangen niet op straat rond maar hebben een eigen woonplek met een geregelde dagstructuur. Hun situatie is sterk verbeterd in vergelijking met die van daklozen zonder onderdak die op straat doorbrengen en die – anders dan de Domusbewoners – niets te verliezen hebben.'*
- *'De afgelopen tijd is herhaaldelijk de terminologie gebruikt van Wehl als 'afvalputje van de gemeente Doetinchem', alsof daklozen het afval van onze samenleving zijn. Van deze typering die beledigend is voor deze groep kwetsbare burgers en voor de toekomstige Domus, nemen wij volstrekte afstand.'*

Op **29 oktober 2010** ontvangt Wehl pikt het niet (na 6 weken) antwoord op de brief van 17 september met registratienummer IOi0020776. In de brief staat namens B&W het volgende: *'Wij willen benadrukken dat de inzet van het Leger des Heils en de gemeente was en is om in het pand Lamsweerde een beschermde woonvoorziening te realiseren, die voor de 24 bewoners een einde brengt aan hun dakloosheid en hun verblijf op straat met alle bijbehorende sores. Zij zullen de zorg en begeleiding ontvangen die zij individueel nodig hebben en waarvan ze tot nog toe verstoken zijn. Ook zullen zij dagstructuur en regelmaat verwerven en een menswaardige plek in de samenleving. Wij zijn ervan overtuigd dat met medewerking van iedereen, ook de leden van uw actiecomité, deze voorziening zonder negatieve gevolgen voor de veiligheid en rust een plek zal kunnen innemen in het dorp Wehl.'*

Op **29 oktober** ontvangt ook de juridische vertegenwoordiger van Wehl pikt het niet antwoord op

de brief van 2 september (registratienummer IOi00I9645). De inhoud van de brief is bijna gelijk aan de inhoud van het document met vragen nav 20 september. Er wordt geen nieuwe informatie gegeven, er wordt niet gereageerd op inhoudelijke vragen. Wel is nogmaals de criteria bij besluit van 11 mei 2010 meegestuurd.

Het antwoord kwam na 8 weken!

Ook op **29 oktober** ontvangt mevr. Middelveld van het actiecomité een antwoord op haar reactie op de weblog week 38 van de burgemeester. Hij schrijft:

'De gemeente maakt vanuit haar verantwoordelijkheid voor de zorg en huisvesting van deze groep daklozen een belangenafweging. De uitkomst wordt echter niet vanzelfsprekend bepaald door de aantallen inwoners met een bepaalde mening die een petitie ondertekenen of door de intensiteit van de activiteiten van een actiegroep.'

Op **30 oktober 2010** is nogmaals een mail gestuurd door Wehl pikt het niet aan dhr. Mourits (gespreksleider veiligheidsanalyse). Na concept en reactie is nog steeds geen definitieve opdrachtformulering bekend geworden.

Op **1 november 2010** is een mail gestuurd naar dhr. Snijder (gemeente Doetinchem) om nogmaals aan te geven dat wij graag de definitieve opdracht zouden willen zien.

Aan het eind van de dag komt er een mail van dhr. Mourits waarin hij meedeelt dat B&W zich 2 november zullen buigen over de formulering van de opdracht voor de veiligheidsanalyse.

Op **3 november 2010** komt de opdracht van de gemeente Doetinchem inzake de veiligheidsanalyse voor Domus Wehl binnen. In de definitieve opdracht is nu wel een duidelijke knip gemaakt tussen eerst de veiligheidsanalyse en vervolgens een beheersplan. Ook zijn de effecten op kwetsbare groepen beter meegenomen in de opdracht. Tenslotte wordt in de opdracht aangegeven dat de voortgang van de veiligheidsanalyse in de raadsvergadering van 25 november as aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd.

Het Leger des Heils heeft op **6 november 2010** een excursie georganiseerd naar twee succesvolle Domusvoorzieningen in Heerlen. Deelnemers waren medewerkers van LdH, een aantal raadsleden, leden van de hervormde kerk in Wehl, twee wijkagenten, en vijf leden van actiecomité. Op 7 november heeft het actiecomité een persbericht over het bezoek uitgedaan:

'Toch is het actiecomité, meer nog dan voor de busreis, ervan overtuigd dat de vestiging van een Domus in een dorp een gevaarlijk en risicovol experiment is voor alle betrokkenen. In tegenstelling tot de situatie in Heerlen, waar het vestigen van een Domus slechts een klein onderdeel is in een langlopend en zorgvuldig voorbereid project 'Operatie Hartslag' en een oplossing is voor een enorme al aanwezige overlast, wordt bij plaatsing van een Domus in Wehl de overlast gecreëerd.' Op de website van de PvdA Doetinchem schrijft raadslid van der Groep een verslag van het bezoek. Hij schrijft:

'Terug in Wehl zei een van de buurtbewoners (voor alle duidelijkheid: zij was al niet tegen de Domus) "Het liefst zou je die borden van "Geen Domus in Wehl van Wehl pikt het niet" uit de grond rukken. Je schaamt je toch kapot nadat je alles hebt gezien en gehoord in Heerlen". We zijn ook er onder de indruk geraakt van de mensen die daar werken. Wat een toewijding. Geweldig om te zien

dat er mensen zijn die om mensen geven.

Theo en ik zijn erg benieuwd hoe met deze info wordt omgegaan door het comité "Wehl pikt het niet". Ze zullen kunnen zeggen, "Maar Heerlen is geen Dorp!" en dat is ook zo. In een dorp is de sociale controle nog veel groter.'

Dinsdag **9 november 2010** ontving de woordvoerder van het actiecomité een telefoontje van de secretaresse van de burgemeester. Op voorstel van CDA fractievoorzitter M. Thus was de burgemeester gevraagd toch eens met het actiecomité te gaan praten. Dit gesprek zou dan plaatshebben met een aantal leden van het actiecomité, de burgemeester en wethouder van Dijk. De burgemeester had haast met de afspraak, dus er werd afgesproken donderdag 11 november om 21.30 uur.

Op **11 november 2010** kwam de burgemeester om 21.30 uur vertellen dat de afspraak niet door kon gaan omdat de raadsvergadering uitliep.

Een bezwaar tegen de toegekende monumentvergunning is door het actiecomité op **16 november 2010** aan de gemeente Doetinchem aangeboden. Het bezwaar bevat onder andere de volgende onderdelen:

1. B&W heeft het advies van de Commissie Cultuurhistorie klakkeloos overgenomen zonder dat advies nader te onderzoeken.
2. B&W is geheel voorbijgegaan aan de feiten en argumenten, die spreken over en voor de monumentale waarde van Lamsweerde, een waarde die verder en dieper gaat dan louter het gebouw zelf.
3. B&W heeft geen van de belanghebbenden bij het besluit over de afgifte van voornoemde monumentenvergunning gehoord.
4. B&W heeft bij toekenning geen rekening gehouden met het legaat van wijlen de Baron van Lamsweerde

Op **17 november 2010** heeft het actiecomité middels een opgerichte stichting door een jurist een bezwaar ingediend tegen het toegekende bouwbesluit. In de brief worden een drietal onderliggende bezwaren genoemd:

1. De bouwvergunning is afgegeven voor een pand met bestemming 'Maatschappelijk', door het vestigen van een Domusvoorziening wordt echter 'huisvesting en wonen' aangeboden. Deze aanduiding wordt niet vermeld bij de bestemming Maatschappelijk op het perceel Keppelseweg 29 – 29a (huize Lamsweerde).
2. Het verbouwplan is in strijd met de regels van het Bouwbesluit 2003, de bouwvergunning had moeten worden geweigerd.
3. Voor een Domus met doelgroep medisch-specialistische (AWBZ) zorg is een milieuvergunning vereist. Deze is niet aangevraagd en dus had in ieder geval de bouwvergunning moeten worden aangehouden.

In de Gelderlander van **18 november 2010** is een artikel gewijd aan het starten van de veiligheidsanalyse door bureau Beke. De mediastilte is inmiddels blijkbaar opgeheven, wethouder van Dijk doet een aantal opvallende uitspraken:

- *'Het Leger des Heils wil voor de AWBZ-gelden in aanmerking komen en het is aan hen en aan de gemeente om te kijken hoe we dat op een andere manier gaan regelen.'*
- *'Eerst wordt er een veiligheidsanalyse gemaakt. Die is belangrijk om te bepalen of een Domusvoorziening wel of niet kan in Wehl. Kan het niet, dan gaat het niet door.'*

Op **19 november 2010** ontvangt het actiecomité antwoord van de burgemeester op de brief van 21 oktober over de wijziging in de doelgroep (registratienummer IOi0023188). Het antwoord is: *'Ik deel u hieromtrent mee dat er geen sprake is van tegenstrijdigheid met eerdere mededelingen noch van een beleidswijziging. Het gaat om een Achterhoekse voorziening voor Achterhoekse daklozen. Indien iemand hier echter zijn familie heeft wonen, hetgeen belangrijk is voor het maatschappelijk en sociaal functioneren, dan moet het uiteraard mogelijk zijn om zo iemand te helpen.'*

Tussen een afvaardiging van het actiecomité, burgemeester Kaiser en wethouder van Dijk is een gesprek geweest op **22 november 2010**. De partijen zijn niet nader tot elkaar gekomen. Er zijn wel een aantal onderwerpen aan de orde geweest:

- De burgemeester gaf aan dat de gemeente haar standpunt houdt en dat als het actiecomité haar standpunt ook houdt de rechter maar uitspraak moet doen. (gaat dan vooral om vergunningen)
- De wethouder gaf toe dat er een oplossing is gevonden voor de overschrijding van 1 januari 2011 nu de veiligheidsanalyse duurt tot half februari 2011. Wat deze oplossing inhoudt wil de wethouder niet vertellen.
- Volgens de wethouder zijn er al ruim 90 individuele trajectplannen gemaakt. Op de vraag hoe het kan dat niet eerst de trajectplannen zijn gemaakt om vervolgens te bepalen welke voorzieningen nodig zijn (volgens Achterhoeks Regionaal Kompas is dit de gewenste volgorde) gaf de wethouder geen antwoord.

Na de bijeenkomst heeft het actiecomité een brief met vragen aan het college overhandigd met de afspraak dat deze vragen schriftelijk beantwoord worden en daarna eventueel nog eens mondeling in een zelfde setting worden besproken. Dit zal dan plaatsvinden op initiatief van het college.

De vragen in de brief luiden:

1. Welke oplossing is er gekozen voor de misgelopen AWBZ gelden voor het Leger des Heils?
2. Waarom heeft de opdrachtformulering voor bureau Beke zo lang geduurd?
3. Wehl pikt het niet wil graag een kopie van de opdrachtbevestiging naar bureau Beke ontvangen.
4. Wehl pikt het niet wil graag de jaarplannen ontvangen.
5. Hoe gaat het college controleren dat de Domus voorzineing door de Achterhoekse dakloze bewoont wordt?
6. Hoe wordt op de lange termijn voorkomen dat er meerdere plaatsen in de Domus zijn dan voor 24 personen?
7. Waarom heeft het college geen onderzoek gedaan naar het Leger des Heils?
8. Waarom heeft het college de inwoners van Wehl geschoffeerd?
9. Waarom merken de inwoners van Wehl en de actiegroep weinig van burgerparticipatie?
10. Hoe gaat de gemeente proberen om het verloren vertrouwen van de Wehlse inwoners weer voor zich te winnen?