

Pleidooi hoorzitting klacht

In de uitnodiging voor deze hoorzitting van 10 maart jongstleden wordt uiteengezet wie hier vandaag aanwezig zullen zijn van de kant van de gemeente. Wethouder Drenth, wethouder van Dijk, twee ambtenaren en de waarnemend klachtencoördinator. Allemaal in dienst van de gemeente Doetinchem. Wethouder Drenth is klachtbehandelaar volgens artikel 7 lid 4 van de Klachtenregeling. In deze functie zal hij, volgens deze zelfde Klachtenregeling, het college van B&W op de hoogte stellen van zijn bevindingen en een advies over de afhandeling van de klacht daarbij voegen. Simpel gezegd komen wij hier vandaag praten over een klacht die wij hebben ingediend over de uitspraken van wethouder van Dijk, onze klachtbehandelaar is zijn collega-wethouder Drenth, hij geeft het advies over de afhandeling van de klacht aan het college waar zowel Drenth als van Dijk deel van uitmaken en het college oordeelt vervolgens over onze klacht. Een knap staaltje "Wij van WC-Eend adviseren WC-Eend!".

De voorzitter van deze hoorzitting zou eigenlijk burgemeester Kaiser moeten zijn. Ook weer volgens de Klachtenregeling, artikel 7 lid 4. In de uitnodiging staat: "Aangezien de burgemeester ook bij de gesprekken met het actiecomité heeft gezeten, zal wethouder P. Drenth als klachtbehandelaar optreden." Dit heeft ons zeer verbaasd. Tijdens de gesprekken tussen het actiecomité en burgemeester Kaiser en wethouder van Dijk is nooit inhoudelijk gesproken over de hiervoor liggende klacht. De burgemeester is bij deze gesprekken aanwezig vanwege zijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid. Vandaag zou hij aanwezig moeten zijn als hoofd van het college. Wat ons betreft een andere functie en het had de burgemeester gesierd wanneer hij deze verschillende functies had kunnen scheiden.

Waarom zijn wij hier dan toch? Als actiecomité Wehl Pikt Het Niet zijn wij sinds augustus vorig jaar bezig met de actie Geen Domus In Wehl. Wij worden daarin, zoals u weet, gesteund door veel Wehlenaren en hebben inmiddels meer dan 3100 handtekeningen verzameld. Zo'n grote achterban en toch is het bijna onmogelijk om onze inhoudelijke argumenten gehoord te krijgen. Tijdens de laatste raadsvergadering was er geen mogelijkheid voor het houden van onze presentatie, er werd veel druk gezet op het kort houden van onze inbreng.

Ook vandaag hebben wij bij voorbaat grote twijfels over de uitkomst van onze klacht. En toch zijn wij hier, omdat wij elke gelegenheid zullen blijven aangrijpen om ons ongenoegen over de gang van zaken tijdens dit traject en onze INHOUDELIJKE argumenten hierbij, duidelijk te maken.

Op 15 september 2010 geeft wethouder van Dijk een reactie in het artikel "Half dorp boos op gemeente om opvang" in Binnenlands Bestuur. Eén dag, voor de meningvormende raadsvergadering (waarin de motie met de veiligheidsanalyse werd aangenomen) en nog geen twee weken **na** de overhandiging van een petitie (getekend door 2800 mensen). Wethouder van Dijk noemt de 2800 ondertekenaars in dit artikel NIMBY's. Zoals u wellicht weet staat NIMBY voor Not In My BackYard. Dit is een negatieve aanduiding voor mensen die wel van allerlei voorzieningen gebruik willen maken, wel willen profiteren, maar verder geen overlast of bijdrage willen leveren. En daar kan in dit geval natuurlijk geen sprake van zijn. Wehl, de ondertekenaars van de petitie, en het actiecomité Wehl Pikt Het Niet zijn pertinent géén NIMBY's. Alle twijfels, zorgen en vragen die wij hebben aangekaart de afgelopen maanden hebben ons keer op keer gelijk gegeven. Het is niet voor niks dat wij Geen Domus willen! Het getuigt dan ook van zeer weinig respect van wethouder van Dijk, om de WPHN en de Wehlse

bevolking in het openbaar te beledigen. Ook uitlatingen via twitter zijn weinig respectvol te noemen.

Verder is het blijkbaar erg lastig voor gemeente Doetinchem om brieven binnen het gestelde termijn te beantwoorden. Zelfs een antwoord sturen met de mededeling dat reactie op een brief wat langer op zich laat wachten, lijkt teveel gevraagd.

N.a.v. het antwoord van de Nationale Ombudsman, hebben dhr. Kaiser en dhr. van Dijk het initiatief genomen om te praten met een afvaardiging van WPHN. Met als doel de communicatie te verbeteren. Tijdens deze gesprekken worden afspraken gemaakt, helaas: ook bij deze afspraken geldt dat ze niet of te laat worden nagekomen.

Gemeente Doetinchem geeft aan open te staan voor de inbreng van de burger. WPHN brengt heel veel in, maar op deze wijze lijkt het dat eigen belang toch belangrijker is. Dhr. van Dijk is trots "dat hij zijn rug recht houdt".

Met al dit ongenoegen heeft WPHN zich gemeld bij de nationale Ombudsman. Deze geeft ons op sommige punten gelijk. Echter moet WPHN zich eerst melden bij betreffende persoon/personen. Dit om deze de gelegenheid te geven om de klachten samen te bespreken en op te lossen. Daar is dit gesprek voor bedoelt. Nu is het aan u om het vertrouwen van WPHN en al haar ondertekenaars terug te krijgen.