

## Reactie Artikel Gelderlander: 'Dakloze kan van buiten regio zijn' 26-10-2010

Met interesse heb ik de reactie van wethouder van Dijk gelezen op de uitspraak van de burgemeester dat een Domus bewoner in overwegende mate uit de Achterhoek komt. De wethouder haalt in zijn reactie de concept-gedragscode 'landelijke toegankelijkheid en regiobinding' aan waaruit, zo zegt hij, een situatie kan ontstaan dat iemand met familie in de Achterhoek, toch hier in een Domus kan komen wonen.

Met betrekking tot deze gedragscode heb ik een aantal toevoegingen:

1. In het rapport "Monitor Plan van Aanpak Maatschappelijke Opvang" van het Trimbos instituut (uitgevoerd in opdracht van Min. van VWS, in 2010) wordt de aanpak en resultaten zoals die in de vier grote gemeenten (en de centrumgemeenten waar wethouder van Dijk over spreekt) met betrekking tot de opvang van daklozen weergegeven. In dit rapport wordt ook gesproken over de concept-gedragscode. Er staat (pagina 53): "De plaats van vestiging van de cliënt is de centrumgemeente waar de cliënt gedurende de drie jaar voorafgaand aan het moment van aanmelding minimaal twee jaar aantoonbaar heeft verbleven."
2. Een uitzondering in de concept-gedragscode wat betreft plaats van vestiging wordt wel genoemd (ook pagina 53): "Wanneer de cliënt kan aantonen dat er een gegronde reden is om zich te vestigen in een andere gemeente, dan wordt aan deze wens voldaan mits dit een positieve bijdrage levert aan het trajectplan."
3. Wethouder van Dijk zegt in jullie artikel dat hij zich aan de concept-gedragscode moet houden. Echter, in hetzelfde Trimbos rapport staat (ook pagina 53): "In februari 2010 is de concept gedragscode besproken door de wethouders van de 43 centrumgemeenten voor maatschappelijke opvang. Omdat geen overeenstemming werd bereikt over de concept gedragscode, is besloten deze opnieuw te bezien." Via het Ministerie van VWS heb ik inmiddels kunnen achterhalen dat weer gesproken gaat worden over dit concept in het najaar van 2010.

Het verbaast mij dat de wethouder de gedragscode aanhaalt als reden waarom een dakloze van buiten de regio in de Domus gehuisvest kan worden. Ik heb nergens kunnen vinden dat het hebben van familie in de regio zou leiden tot vestiging in de Achterhoek. Wat wel een reden kan zijn is een positieve bijdrage aan het trajectplan (zie punt 2). Op 14 september jl. heeft het actiecomité Wehl pikt het niet een bijeenkomst gehad met wethouder van Dijk. Tijdens deze bijeenkomst hebben we gesproken over het zogenaamde mandaat dat het college van de gemeenteraad heeft gekregen en waardoor het besluit tot een Domus-vestiging genomen kon worden. In het mandaat wordt de uitwerking van het Regionaal Achterhoeks Kompas in handen van het college gegeven. In dit Kompas staat dat de uitwerking zal plaatsvinden aan de hand van jaarplannen en trajectplannen van daklozen. Tot nu toe zijn deze plannen niet gemaakt (of in ieder geval niet bekend). Tijdens de bijeenkomst heeft wethouder van Dijk toegezegd aan het actiecomité dat deze plannen (uiteeraard geanonimiseerd) openbaar gemaakt zouden worden, ook de D66-fractie Doetinchem probeert al enige tijd deze plannen geagendeerd te krijgen op een raadsvergadering. Nu uit officiële documenten blijkt, dat mensen van buiten de regio alleen gevestigd kunnen worden in de Achterhoek mits dit positief bijdraagt aan hun trajectplan, wordt de aanwezigheid van deze documenten bijna cruciaal.

Blijkbaar is het ook niet zo dat iedereen zich nu te houden heeft aan een gedragscode. Er is geen overeenstemming tussen de centrumgemeenten over de gedragscode. Waar men in ieder geval wel rekening mee te houden heeft, zijn de punten zoals genoemd in het Trimbos rapport.

Het blijft een terugkerend fenomeen dat de gemeente Doetinchem telkens andere antwoorden geeft op dezelfde vragen. De bewoners van de Domus variëren van de omschrijving uit de Domus-

folder tot 'onze broer of zus, mensen die we op straat in Doetinchem zien' en alles wat daartussen zit. In officiële documenten wordt de 'zwaarste' definitie aangehouden, in voorlichtingsbijeenkomsten wordt gesust dat het gaat om "Achterhoekse daklozen, onze noabers." Ook als blijkt dat de gemeente geen zeggenschap heeft over wie zich meldt bij het Leger des Heils, blijft de wethouder volhouden dat hij kan garanderen dat het allemaal wel mee zal vallen. Hij zegt in jullie artikel dat hij erop zal toezien dat een probleemdakloze (want daar hebben we het nog steeds over) van buiten de regio een uitzondering zal zijn. Helaas kan wethouder Otwin van Dijk dit net zo min garanderen als de garantie dat het allemaal wel mee zal vallen. En dat heeft niets te maken met de bewoners van de Domus of het "product Domus" als zodanig, maar alles te maken met het gebrek aan openheid in het hele traject van zowel de gemeente Doetinchem als het Leger des Heils.

Met vriendelijke groet,

Namens het actiecomité Wehl pikt het niet