

Wehl, 1 april 2011

Geachte heer Kaiser, geachte heer van Dijk,

Tijdens de beeldvormende raadsvergadering van 24 maart jl stond de veiligheidsanalyse *Opvang raakt de kern* van bureau Beke op de agenda. Dit rapport is onderdeel van de motie van de gemeenteraad van 16 september 2010, die aangenomen is na indiening van 2800 handtekeningen van de inwoners van Wehl tegen de komst van een Domus. Het actiecomité Wehl Pikt Het Niet en vele mede-dorpsgenoten zagen met spanning uit naar deze raadsvergadering. Het rapport Beke gaf duidelijkheid over veel vragen en waar het onduidelijk was, zou de gemeenteraad de kans hebben dit middels beeldvorming recht te zetten.

Het stelt ons teleur te moeten constateren dat dit niet gebeurd is. De verwarring rondom het daklozenbeleid en in het bijzonder de Domus-voorziening is groter dan ooit. De gemeenteraad heeft veel van de voorhanden zijnde vragen niet gesteld, en, behoudens de SP, durfde geen van de partijen het aan om het rapport te bespreken in een meningvormende raadsvergadering. En dus blijven alle vragen rondom aantallen en herkomst van de doelgroep, overlast, selectiekeuze enzovoort liggen. De adviezen en vraagstukken die in het rapport van bureau Beke worden aangehaald, worden niet of nauwelijks besproken.

Inmiddels is wel begonnen met het beheersplan. Tijdens de raadsvergadering werd een termijn van vier tot vijf weken genoemd waarbinnen deze voltooid kan zijn. Het actiecomité is van mening dat dit volstrekt onvoldoende tijd is om een gedegen beheersplan naar tevredenheid van alle betrokkenen te maken. Nog afgezien van de beantwoording van alle openstaande vragen en het uitwerken van adviezen en vraagstukken uit het rapport.

Als actiecomité vertegenwoordigen wij inmiddels meer dan 3000 ondertekenaars van de petitie *Geen Domus In Wehl*. Zolang er onduidelijkheid blijft bestaan over het aantal te huisvesten domusbewoners, hun problematiek, hun achtergrond en voorgeschiedenis, hun laatste woon- en verblijfplaats, etcetera; kortom zolang er geen antwoorden komen op vitale vragen uit het rapport Beke en uit het hoofd en hart van mensen in ons dorp, is het naar onze overtuiging niet opportuun om op dit moment in gesprek te blijven over de komst van een Domus.

Bijgevoegd vindt u een lijst met vragen naar aanleiding van de veiligheidsanalyse *Opvang raakt de kern* en de beeldvormende raadsvergadering van 24 maart 2011. Wij verzoeken u deze vragen schriftelijk te beantwoorden binnen de daarvoor gestelde termijn.

Met vriendelijke groet,  
Namens het actiecomité Wehl Pikt Het Niet

Angela Middelveld

1 Eén van de randvoorwaarden die bij het B&W besluit van 11 mei 2010 is opgenomen is dat omwonenden geen overlast mogen ondervinden van de woonvoorziening Domus in Wehl. Dit werd door de gemeente nog eens expliciet genoemd bij de bekendmaking van de plannen voor de Domus op de gemeentepagina in het Doetinchems Vizier van 4 augustus 2010. Ook werd het op de beide informatiebijeenkomsten door de wethouder verteld.

Uit de veiligheidsanalyse van bureau Beke, *Opvang raakt de kern*, 18 februari 2011, is één van de duidelijke conclusies: 'De overlast in Wehl, vooral rond Lamsweerde en de looproutes, zal toenemen.' (pagina 39)

Vragen.

1. Is de randvoorwaarde 'Omwonenden mogen geen overlast ondervinden van de woonvoorziening' behorende bij B&W besluit van 11 mei 2010 nog steeds geldig?
2. Indien ja, betekent dit dat u twijfels hebt bij deze conclusie in het rapport Beke?
3. Indien nee, wat betekent dit voor de geldigheid van de overige randvoorwaarden en selectiecriteria en uiteindelijk voor het gehele B&W-besluit? Moet de gemeenteraad op de hoogte worden gesteld van een wijziging in een B&W-besluit?

2 In de motie van 16 september 2010 en bij monde van burgemeester Kaiser is aangegeven dat wanneer er "structurele en onaanvaardbare overlast" ontstaat naar aanleiding van de komst van de Domus in Wehl, de voorziening wordt gesloten. In het rapport *Opvang raakt de kern* wordt een voorstel gedaan voor een definitie "onacceptabele overlast" (pagina 59): *Onacceptabele overlast is aan het Domushuis of zijn bewoners te relateren (subjectieve en objectieve) overlast die door de partijen in het beheersplan niet binnen de daarin vastgestelde tijd wordt opgepakt en die de partijen, al dan niet in samenhang met partners, niet binnen de vastgestelde tijd kunnen oplossen. Onder oplossen verstaan we de omstandigheid dat de overlast verdwenen is en het overlastincident geregistreerd wordt.*

Vragen.

1. Wat is, volgens u, de definitie van overlast? Wat is de definitie van onaanvaardbare overlast? Is onaanvaardbare overlast hetzelfde als onacceptabele overlast?
2. Onderschrijft u de voorgestelde definitie van onacceptabele overlast in het rapport *Opvang raakt de kern*?
3. Indien ja, wat is de termijn dat de onaanvaardbare/onacceptabele overlast mag duren voordat zoals dat heet 'de stekker er uit gaat'?
4. Indien nee, wanneer gaat u de door u gehanteerde definitie kenbaar maken aan de gemeenteraad? Wat betekent uw definitie voor de overige onderdelen in de veiligheidsanalyse?

3 Direct na het uitkomen van het rapport *Opvang raakt de kern* trok wethouder van Dijk het door bureau Beke genoemde aantal Achterhoekse daklozen (ongeveer zestig personen) in twijfel. Hij heeft derhalve een raadsmededeling (nr. 33) gestuurd waarin meegedeeld wordt dat er in de Achterhoek 176 daklozen zijn. Bureau Beke heeft een brief over dit onderwerp gestuurd aan het college van B&W (17 maart 2011 – reg.nr. Ili0007452) waarin staat: "Voor het onderzoek hebben we bij de gemeente Doetinchem een verzoek gedaan om gegevens rond de omvang en de aard van de daklozenpopulatie in Doetinchem te verkrijgen. Op 11 november 2010 ontvingen wij op dit verzoek het bestand waarnaar in ons rapport verwezen wordt, met daarin de telling van 60 personen. Dit onder vermelding dat dit 'de mensen zijn die in meerdere of mindere mate in beeld

zijn bij Iriszorg'. Van de daarnaast in roulatie zijnde lijst met 110 personen – waarover nu in de Gelderlander wordt bericht – die in het traject bij Iriszorg zitten is nooit gewag gemaakt, zowel niet van gemeentewege als van de zijde van Iriszorg.”

Vragen.

1. Welk aantal Achterhoekse daklozen is correct: 60 of 176?
2. Indien 176, betekent dit dat u twijfels heeft bij de inhoud van het rapport Beke? Wat betekent een verdrievoudiging van het aantal daklozen voor de onderzochte onderdelen in de veiligheidsanalyse? Is voorgaande vraag voorgelegd aan bureau Beke?
3. Indien 60, betekent dit dat er nu al overcapaciteit is, mede gezien de voornemens van Iriszorg aan de Terborgseweg?

4 In de raadsmededeling (nr. 33) wordt ook een indeling gegeven naar gewenste voorziening van de in traject zijnde daklozen (in totaal 110):

beschermde woonvorm: 31

zelfstandige wonen met ambulante woonbegeleiding: 9

convenantwoning met ambulante woonbegeleiding: 31

anders: 39, soms volledig zelfstandig wonen zonder onze begeleiding, soms einddoel nog niet duidelijk en soms alleen werktrajecten.

Even verderop staat: “Met de beoogde capaciteitsuitbreiding van Iriszorg (23) en het Leger des Heils (24) komt het aantal beschermd woonplekken voor de Achterhoek op 57. Naar onze mening een aantal dat nodig is om een basiscapaciteit aan opvangvoorzieningen voor de Achterhoek te creëren.”

In het raadsvoorstel van 27 september 2007 waarin het OGGz-beleidskader en -plan wordt vastgesteld en het mandaat aan het college wordt gegeven, staan de 8 hoofdpunten van de beleidsuitwerking. Eén van deze punten is: “Aan de hand van deze individuele trajecten wordt bepaald welke regionale capaciteit aan voorzieningen voor duurzaam verblijf, beschermde woonvormen en zelfstandige woonvormen met begeleiding nodig is en gerealiseerd moet worden, te bekostigen uit AWBZ-middelen.”

Vragen.

1. Hoe en wanneer is, aan de hand van de trajectplannen, bepaald dat er een overcapaciteit aan beschermde woonvormen van 45% gerealiseerd dient te worden?
2. Hoe worden de 26 overgebleven woonplekken ingevuld (57 beschermde woonplekken – 31 toekomstige bewoners)?

5 Het Achterhoekse Regionaal kompas bestrijding dakloosheid is gericht op het verminderen van de dakloosheid in de achterhoek met 75% in 2013. Tijdens de raadsvergadering in september 2010 zei wethouder van Dijk: “Hij <weth. Van Dijk> wil scherp stellen dat het hier om Achterhoekse daklozen gaat, de mensen die ze hier op straat zien en waarbij niet de gemeente het Leger des Heils helpt aan een voorziening om Randstedelijke daklozen hier op te vangen, maar waarbij het Leger des Heils ons helpt om onze wijk- en dorpsgenoten op te vangen.” Nogmaals bevestigend dat de noodzaak voor een Domus in Wehl puur en alleen is om onze Achterhoekse daklozen een dak boven hun hoofd te bieden. Nadat het actiecomité al in oktober vorig jaar haar twijfels had geuit over de haalbaarheid van het vullen van de Domus met enkel Achterhoekse kwetsbare mensen, schreef de burgemeester in een brief aan het comité (reg.nr 10i0023188): “Het gaat om een

Achterhoekse voorziening voor Achterhoekse daklozen. Indien iemand hier echter zijn familie heeft wonen, hetgeen belangrijk is voor het maatschappelijk en sociaal functioneren, dan moet het uiteraard mogelijk zijn om zo iemand te helpen.”

Tot nu toe zijn er twaalf potentiële Domusbewoners in beeld (over dit aantal bestaat geen verwarring, dit wordt door bureau Beke, Iriszorg en gemeente Doetinchem genoemd).

Uit de veiligheidsanalyse van bureau Beke komt ook duidelijk naar voren dat de kans dat er niet alleen Achterhoekse daklozen in de Domus zullen worden opgevangen, aanzienlijk is. Bureau Beke schrijft daarover in haar brief van 17 maart jl: “De aan ons bureau aangeleverde en in het rapport verwerkte aantallen daklozen zijn hooguit aangewend om in beeld te krijgen of de kans bestaat dat niet-Achterhoekers het Domushuis in Wehl gaan bewonen. Naar onze mening bestaat de kans dat dit gebeurt en hebben we daarom ook gekozen voor het zogenaamde 'ringenmodel'.”

In de raadsmedeling (nr. 33) staat: “Ook moet worden opgemerkt dat de beschermde woonplekken niet uitsluitend bestemd zijn voor feitelijk daklozen. Het gaat om woonplekken voor kwetsbare burgers en deze OGGz-doelgroep is veel omvangrijker dan de groep feitelijk daklozen.”

Vragen.

1. Is de Domus in Wehl bedoeld voor Achterhoekse daklozen?
2. Zo ja, hoe worden de 12 overgebleven woonplekken in de Domus gevuld c.q. financieel gecompenseerd?
3. Zo nee, hoe ziet het profiel eruit van de overige bewoners? Waar zijn de trajectplannen van deze cliënten en hoe en wanneer is bepaald dat zij in aanmerking komen voor een beschermde woonvorm als de Domus? Wanneer is de doelgroep van de Domus gewijzigd en is dit gecommuniceerd naar de gemeenteraad?

6 Op de vele vragen van het actiecomité over de doelgroep is vanuit de gemeente toegezegd dat het ging om Achterhoekse daklozen met voornamelijk een alcoholverslaving, geen zedendelinquenten en geen ex-TBS'ers. Bureau Beke geeft in haar rapport nog meerdere contra-indicaties voor selectiebeleid. En op pagina 19 staat: “Alle kenners geven aan dat het, zeker gezien de dorps situatie, niet verstandig is om psychisch gestoorden, sociaal onaangepasten, agressieven en zorgmijders in Wehl te plaatsen.”

Inmiddels is het Leger des Heils druk aan het werven, zelfs onder gedetineerden. Op haar eigen website worden geen selectiecriteria genoemd, anders dan de AWBZ-indicaties. Op kiesbeter.nl (site wordt gemaakt door centrum voor Volksgezondheid Toekomst Verkenningen van het RIVM) is de Domus in Wehl opgenomen. Hier is te zien bij 'doelgroep' onder psychosociale problemen een “ja” bij Seksualiteit en Seksueel misbruik; en bij Psychiatrische ziektebeelden een “ja” bij psychoseksuele stoornissen; en bij Verslavingsproblemen een “ja” bij Seksualiteit. Sterker nog, er wordt geen enkele selectie aangegeven, ook niet bij andere stoornissen en problemen. Iedereen is welkom, mits de juiste AWBZ-indicatie.

In raadsmededeling (nr. 27) staat: “Aan het Leger des Heils is opgelegd te voldoen aan de beheerskaders met betrekking tot:

- A. Selectiebeleid;
- B. Intern beheer;
- C. Handhaving (overlastbeheersing Wehl door beveiligingsmedewerker) en;
- D. Zorg-, werk- en monitorkaders.”

Vragen.

1. Zijn zedendelinquenten en ex-TBS'ers nog steeds uitgesloten van opvang in de Domus?
2. Indien ja, waar is dit, anders dan in brieven en media, vastgelegd? Hoe wordt op deze selectiecriteria toegezien? Wanneer wordt het wervingsmateriaal van het Leger des Heils aangepast?
3. Indien nee, aan welk selectiebeleid moet het Leger des Heils voldoen? Wordt de volledige aanbeveling van bureau Beke overgenomen? Wat betekent dit voor de twaalf potentiële Domusbewoners (komen zij nog steeds in aanmerking met aangescherpte selectie)?